

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 9275 af 15/03/2022 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2021-80-0764

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2021-80-0764

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2021-80-0764

Ikke kritik af B. T. for brug af øgenavn i overskrift

B. T. bragte i december 2021 en artikel om en demonstrant, der tidligere havde ytret sine holdninger ved at råbe. B. T. omtalte ham med benævnelsen ”råbemand”. Demonstranten klagede til Pressenævnet over, at B. T. kaldte ham ”råbemand”. Pressenævnet fandt, at omtalen i den konkrete sammenhæng ikke havde en sådan karakter, at det var krænkende at omtale demonstranten som ”råbemand”. Pressenævnet udtalte derfor ikke kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *”Råbemand sigtet efter koranslagsmål ved [Politiker 1]s Rigsretssag”*, som blev bragt den 14. december 2021 af B. T. på netavisen bt.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at B. T. har omtalt ham som ”råbemand”.

1 Sagsfremstilling

B. T. bragte den 14. december 2021 artiklen *”Råbemand sigtet efter koranslagsmål ved [Politiker 1]s Rigsretssag”* på netavisen bt.dk. Artikelens overskrift blev efterfølgende ændret til: *”Demonstrant sigtet efter koranslagsmål ved [Politiker 1]s Rigsretssag”*. Artiklen har følgende underrubrik:

”Københavns Politi har sigtet en person efter det slagsmål, der opstod foran Eigtved Pakhus under domsafsigelsen i Rigsretssagen mod [Politiker 1].”

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”En koranaftænding i en foliebakke blev forpurret, da journalisten [Journalisten] løb hen og sparkede til foliebakken. Herefter opstod der kortvarigt tumult, som politiet hurtigt fik stoppet.

Betjentene hev [Journalisten] væk fra stedet, men det er ikke ham, der er blevet sigtet af politiet. Det er derimod 45-årige [Klager], manden der antændte koranen med en lighter.

»Jeg er blevet sigtet for at indlade mig på slagsmål,« siger [Klager] til B. T.

Journalisten og koranbrænderen har forskellige opfattelser af, hvad der skete foran Rigsretten, men inden vi gennemgår deres forklaringer, er det nødvendigt med en introduktion af de to slagsbrødre.

[...]

45-årige [Klager] har en fortid som pengetransport-tyv, hashhandler og medlem af [Politiker 2]s parti [Parti X]. I dag er han aktiv i partiet '[Parti Z]' der arrangerer råbe-demonstrationer og koranaftændinger i Københavns gader. [Klager] påkaldte sig tidligere stor opmærksomhed, da han råbte efter [Parti Y]s formand, [Politiker 3], [sætningen linker til en artikel: '[Politiker 3] overfuset med sin 82-årige far under armen efter Folketingets åbning: 'Jeg panikkede'', *Pressenævnet*] da han efter Folketingets åbning forlod Christiansborg sammen med sine forældre.

Mandag havde [Klager] stillet sig op bag en politiafspærring ved Eigtved Pakhus, hvor Rigsretten afsagde en dom på to måneders ubetinget fængsel til tidligere integrationsminister [Politiker 1]. ”

Herefter er der indsat et billede af [Klager]. Artiklen fortsætter herefter:

”Han stod ved siden af et andet tidligere [Parti X]-medlem, [Person 1], da optrinnet med journalisten fandt sted.

Ifølge [Journalisten] råbte de to mænd ’landsforædder’ og andre skældsord efter journalisterne ved Rigsretten, og da [Klager] gav sig til at brænde koranen, sprang kæden af for den 76-årige redaktør.

»Jeg mistede besindelsen. De skal fandme ikke brænde koranen, mens jeg står og ser på det,« lyder det fra den stadig ophidsede [Journalisten].

Han fortæller, at han sparkede til demonstranternes koranbål, og at de i den efterfølgende tumult udsatte ham for vold. ”

[...]

[Klager] nægter sig skyldig og afviser over for B. T. at have udøvet vold mod [Journalisten]. »Jeg har ikke slået ham. Jeg ved ikke helt, hvad der skete, for det var en affekthandling, men jeg mener bare, jeg har forsøgt at afværge og skubbe ham væk,« siger [Klager]. Han finder det absurd, at det er ham og ikke journalisten, der bliver sigtet.

[...]

»Der kommer en og overfalder mig, og så må jeg ikke have lov til at forsvare mig? Det er helt vanvittigt, at det er mig, der skal have en bøde,« siger han.

[Klager] fortæller, at han i forvejen har en række andre bøder som venter på at komme i retten. Dem har han ifølge eget udsagn fået i forbindelse med episoder, der er opstået ved demonstrationer og koranaftændinger.

Han er blandt andet sigtet for at råbe skældsord og begå vold mod en kvinde, der forsøgte at tage en koran, han var ved at brænde af på Blågårds Plads.

Københavns Politi vil af hensyn til politiets tavshedspligt hverken af- eller bekræfte eventuelle sigtelser i forbindelse med tumulten foran Eigtveds Pakhus. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 16. december 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at det er mobning af ham, når B. T. i overskriften omtaler ham som ”råbemand”. Han kan omtales som [Klager], eller som stifter af partiet [Parti Z].

2.2 B. T.s synspunkter

B. T. har indledningsvist henvist til tre citater fra artiklen, hvor [Klager] er beskrevet på følgende måde:

”45-årige [Klager] har en fortid som pengetransport-tyv, hashhandler og medlem af [Politiker 2]s parti [Parti X]. I dag er han aktiv i partiet '[Parti Z]' der arrangerer råbe-demonstrationer og koranafbrændinger i Københavns gader. [Klager] påkaldte sig tidligere stor opmærksomhed, da han råbte efter [Parti Y]s formand, [Politiker 3], da han efter Folketingets åbning forlod Christiansborg sammen med sine forældre. ”

Følgende fremgår tillige om blandt andre [Klager]:

”[...] råbte de to mænd 'landsforædder' og andre skældsord efter journalisterne ved Rigsretten [...].”

Herudover fremgår følgende:

”[Klager] fortæller, at han i forvejen har en række andre bøder som venter på at komme i retten. Dem har han ifølge eget udsagn fået i forbindelse med episoder, der er opstået ved demonstrationer og koranafbrændinger.

Han er blandt andet sigtet for at råbe skældsord og begå vold mod en kvinde, der forsøgte at tage en koran, han var ved at brænde af på Blågårds Plads. ”

B. T. har anført, at ”råbemand” er en betegnelse, der dækker dele af [Klager]s handlinger i det offentlige rum. Herudover er der i øvrigt tale om en frisproglig betegnelse, og ordet ”råbemand” anses i øvrigt ikke for at være ringeagtende.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at B. T. i overskriften har omtalt ham som ”råbemand”.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. A. 1 og A. 6.

Pressenævnet finder, at omtalen af [Klager] i overskriften som ”råbemand” ikke har en sådan karakter, at benævnelsen i den konkrete sammenhæng kan betragtes som værende krænkende. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår, at [Klager] ved flere lejligheder offentligt har råbt ad andre mennesker, og at det er i denne sammenhæng, han bliver benævnt ”råbemand”.

Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at der gælder videre rammer for frisprog i tilfælde, hvor folk selv deltager i den offentlige debat med markante holdninger.

Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at udtale kritik af B. T. for i overskriften at omtale [Klager] som ”råbemand”.

Afgjort den 15. marts 2022