

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 9957 af 27/09/2017 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0004

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2017-80-0004

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0004

TV 2 Lorry kritiseres for utilstrækkelig rettelse af fejl

TV 2 Lorry omtalte i april måned, at ishockeyklubben Copenhagen Lions var sat under skærpet tilsyn af Københavns Kommune. Copenhagen Lions klagede blandt andet over, at TV 2 Lorry i to nyhedsindslag ukorrekt oplyste, at klubben modtog mere end 4,5 millioner kroner i tilskud årligt. Klubben modtog rettelig 250.000 kroner. De 4,5 millioner kroner var til driften af Ørestad Skøjtehal. Pressenævnet udtalte kritik. Nævnet kritiserede også TV 2 Lorry for ikke at bringe en selvstændig nyhed om fejlen.

Foreningen Copenhagen Lions har ved næstformand [Næstformanden] klaget til Pressenævnet over TV 2 Lorrys omtale af foreningen, som blev bragt på TV 2 Lorry og på tv2lorry.dk i perioden 5. til 8. april 2017, idet foreningen mener, at god presseskik er tilsidesat.

Copenhagen Lions har klaget over, at omtalen indeholder ukorrekt information om foreningens økonomi, er ensidigt vinklet, og at TV 2 Lorry ikke har været tilstrækkelig kildekritisk. [Næstformanden] er i juni måned blevet konstitueret som Copenhagen Lions formand.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Flere nuværende og tidligere medlemmer af ishockeyforeningen Copenhagen Lions havde forud for TV 2 Lorrys omtale henvendt sig til Københavns Kommune vedrørende Copenhagen Lions ledelse og drift.

Københavns Kommunes Folkeoplysningsudvalg besluttede den 7. februar 2017 at sætte Copenhagen Lions under skærpet tilsyn. Af referatet af Folkeoplysningsudvalgets beslutning fremgår følgende:

”Sagsfremstilling

[...]

Motivering

Det er indtrykket, at fronterne mellem bestyrelse og en del medlemmer af foreningen er trukket skarpt op. Dette er foreløbig endt i en situation, der er uholdbar for alle.

Beslutning

Forvaltningen redegjorde for sagens hidtidige forløb

Udvalget drøftede sagen.

Folkeoplysningsudvalgets beslutning på mødet den 7. februar 2017:

Udvalget besluttede, at forvaltningen skal føre et skærpet tilsyn med CPH Lions og ønsker at følge sagen tæt. ”

Af brev af 9. februar 2017 fra Københavns Kommunes borgmester til et medlem af Copenhagen Lions fremgår blandt andet:

”[...]

På et møde med forvaltningen den 25. januar 2017, kom CL (Copenhagen Lions) med en redegørelse overfor kommunen, som bl.a. berørte børneattesterne, økonomien og de faktiske forhold i CL og i hallen.

Mødet har resulteret i, at spørgsmålet om indhentelse af børneattester nu pr. 1. februar 2017 er løst og opfylder lovkravene. Forvaltningen har anmodet om flere detaljer om de økonomiske forhold i foreningen og samtidig har mødet den 25. januar 2017 resulteret i, at kommunen sidder med ved de kommende bestyrelsesmøder som observatør. CL har en aftale med kommunen om at drive Ørestad Skøjtehal og i en sådan aftale, gives bestyrelsen en vis frihed m.h.t. den daglige drift, inkl. anvendelsen af midler. Forvaltningen har, som tidligere nævnt, anmodet om yderligere dokumentation omkring de økonomiske forhold og bestyrelsens beslutninger om samme.

CL oplyste på samme møde, at de mange tillidshverv, som faktisk er fordelt på meget få personer i denne ekstraordinære situation, vil blive fordelt på flere personer ganske snart. CL ønsker, at der skal være en bredere kreds af mennesker omkring ledelsen og driften af CL. Det bifalder vi og i den forbindelse, håber vi, at I som forældre vil gå ind i deltagelsen omkring posterne i foreningen [...].

Det kan tilføjes, at Folkeoplysningsudvalget den 7. februar 2017 satte Copenhagen Lions under skærpet tilsyn. Forvaltningen og Folkeoplysningsudvalget vil således følge sagen tæt.”

Påklagede indslag og artikler

Den 5. april 2017 kl. 19.30 bragte TV 2 Lorry en nyhedsudsendelse med følgende intro:

”*Studievært:* Klager og konflikter mellem klub og forældre har nu fået Københavns Kommune til at sætte byens ishockeyklub under skærpet tilsyn.

Mads Kamp, Kultur- og fritidschef i Københavns Kommune: Det er sjældent, at konfliktniveauet når så højt op, som det er her.”

Herpå fulgte selve indslaget vedrørende ishockeyforeningen Copenhagen Lions:

[Tidskode 00.19]

Studievært: Den nye skøjtehal i Ørestad var tænkt som en gave til ungdommen. Et kulturelt og sportsligt kraftcenter efter mange års ørkenvandring uden en ordentlig skøjtehal. Og et prestigeprojekt fra Københavns Kommune, der skulle løfte Ørestad. Men bare et halvt år efter åbningen er skøjte- og ishockeyklubben Copenhagen Lions nu sat under skærpet tilsyn af kommunen. Det sker efter en række klager fra bekymrede forældre, som vi har fået aktindsigt i. Klager, der antyder manglende børneattester, nepotisme og favorisering af eliten på bekostning af børn og unge, stik imod formålet.

Speak: [Persen A] er stedfar til en 10-årig datter, som spiller ishockey i Copenhagen Lions her i Ørestad skøjteklub. Men selvom steddatteren kun har spillet i Copenhagen Lions i kort tid, har han allerede mistet tilliden til ledelsen i klubben.

[...]

Speak: Derfor valgte han i januar måned at sende en klage til Københavns Kommune. For kort tid forinden havde klubbens bestyrelse valgt at bortvise deres sportschef, og i kølvandet på bortvisningen sagde flere medarbejdere op. Men selvom forældrene spurgte bestyrelsen om en forklaring, fik de ingen.

[...]

Speak: [Persen A] er langt fra den eneste forælder i Copenhagen Lions, som har klaget. Københavns Kommune har siden januar måned modtaget ni klager over ledelsen i Copenhagen Lions, der også står for driften af Ørestad skøjtehal.

Mads Kamp, Kultur- og fritidschef i Københavns Kommune: Altså, det er relativt ofte, at der er uenighed i foreningslivet om, hvordan man skal prioritere tingene. Men det er sjældent, at konfliktniveauet når så højt op, som det er her.

Speak (voiceover, mens der blandt andet vises klip af dokumenter på et bord, mens tekst "... på det kraftigste advare kommunen..." vises på skærmen): Københavns Kommune støtter hvert år Copenhagen Lions med mere end 4,5 millioner kroner, og kommunen har derfor på baggrund af klagerne nu valgt at sætte Copenhagen Lions under skærpet tilsyn.

Mads Kamp: Det er nogle forskellige forhold. Det er noget omkring, at der ikke har været indhentet børneattester, som der skal efter lovgivningen. Det har været noget om, at der er en stærk koncentration af magten i bestyrelsen omkring nogle enkeltpersoner.

Speak (voiceover, mens klippet med dokumenter på et bord igen vises. Samtidig ses teksten "Jeg har oplevet en hel ungdomsafdeling, som i stor grad har været negligeret af den siddende bestyrelse"): Vi har fået aktindsigt i forældreklagerne. Her beskyldes klubbens bestyrelse for at favorisere klubbens 1. divisionshold og negligere børnene. Blandt andet har klubben indkøbt specieltproducerede læderstole til førsteholdets omklædningsrum.

[Persen A]: Og det har været et stort fokus på at gøre det allerbedste for det førstehold, der er. Men det er jo en offentligt finansieret virksomhed, og den offentlige finansiering består jo til stor del i, at de skal bedrive en god ungdomsvirksomhed. Og det har vi bare ikke indtryk af, at de har gjort.

Speak (voiceover): Hovedformålet med Copenhagen Lions er ifølge kontrakten med Københavns Kommune at fokusere på ungdommen. Men ifølge de klager, vi har fået aktindsigt i, fik klubben ikke tidsnok indkøbt bander til børneholdene.

[Persen A]: Det betyder, at man kunne ikke afholde nogen som helst kampe i ishallen. Så børnene de kunne have lidt træning og stå på is og så videre, men der var ingen som havde chance for at faktisk spille ishockeykampe, hvilket jo er formålet med en ishockeyforening.

Studievært: Vi talte i dag med næstformanden for Copenhagen Lions, [Næstformanden], om det skærpede tilsyn med klubben, som han selv har stiftet i 2014. Næstformanden afviser alle anklager fra forældrene og tidligere trænere. Han mener selv, han er udsat for en hetz.

[Næstformanden], næstformand, Copenhagen Lions: At kommunen så vælger at lave et skærpet tilsyn, det accepterer vi, og det er vi selvfølgelig glade for, fordi så kan vi jo påvise, at vi ikke overhovedet har nogen som helst anmærkninger at finde på vores arbejde.

Journalist: Okay, men det er vel ikke ligefrem et skulderklap at ryge under skærpet tilsyn?

[Næstformanden]: Nej, men det kan vi jo ikke som sådan gøre så meget ved, når det er på foranledning af nogle forældre, der på ubeføjet vis kommer med en masse beskyldninger og anklager, som simpelthen

ikke stemmer overens med virkeligheden. Vi kan godt læse i de her aktindsigter, vi har fået, at man mener, man har favoriseret 1. divisionsholdet, men det mener vi ikke, vi har gjort. Jeg mener helt bestemt, vi som forening har forvaltet de midler og de tilskud, vi har fået fra Københavns Kommune, på den mest rigtige måde.

Journalist: Men vi har jo lige været nede i omklædningsrummet. Der kunne man jo se, at der var rimelig meget forskel på førsteholdets omklædning og så nogle af de andre omklædninger.

[Næstformanden]: Ja, men det er klart. Der er heller ikke nogen ungdomshold, der har deres eget omklædningsrum. Og det er ikke unaturligt, at man som divisionshold har sit eget omklædningsrum. Det har man rundt omkring i hele verdenen.

Journalist: Også med fine læderstole og så videre?

[Næstformanden]: Det har man med alle mulige forskellig slags inventar, ja, i hele verden, i alle sportsgrene, inden for alle foreninger.

Journalist: Københavns Kommune skal jo så til at granske jeres økonomi. Kan du så garantere, at når de så gransker den her økonomi, at der ikke er nogen af de her driftsmidler, der er gået til noget andet, end det de skulle gå til?

[Næstformanden]: Det kan jeg garantere for.

Studievært: Vi fortsætter med historien i morgen. Her kigger vi nærmere på anklagerne om nepotisme i Copenhagen Lions.

Samme aften kl. 21.52 bragte TV 2 Lorry artiklen ”*Prestigeprojekt under skærpet tilsyn - frygter børnesvigt*” på hjemmesiden tv2lorry.dk. Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

”[...]

Hvert år støtter kommunen klubben med mere end 4,5 million kroner i driftsmidler til skøjtehallen og 250.000 i tilskud til skøjteklubben. Men på baggrund af klagerne har man nu valgt at sætte skøjte- og ishockeyklubben under skærpet tilsyn.

- Vi gør det på den baggrund, at klubben ikke har indhentet børneattester på ansatte trænere. Det skal man i følge loven. Derudover handler det om, at der er en stærk koncentration af magt i bestyrelsen omkring enkelte personer. Og så skal vi også kigge nærmere på, hvordan man bruger pengene i foreningen, siger Mads Kamp.

[...]”

En forkortet udgave af indslaget kl. 19.30 blev bragt i TV 2 Lorrys sene nyhedsudsendelse kl. 22.27 samme dag. I indslaget blev det skærpede tilsyn omtalt. Københavns Kommunes Kultur- og fritidschef's kommentarer til tilsynet samt interviewet med *[Næstformanden]* fra Copenhagen Lions indgik. Indslaget indeholdt oplysningen om, at Københavns Kommune hvert år støttede Copenhagen Lions med mere end 4,5 millioner kroner.

Efter indslagene den 5. april 2017 sendte Copenhagen Lions' næstformand, *[Næstformanden]*, en mail kl. 23.59 til TV 2 Lorrys journalist, hvoraf følgende blandt andet fremgik:

”Indslaget omtaler helt uforståeligt at klubben har fået et tilskud på 4,6 millioner kroner. Det tal er os helt ubekendt. Klubben er i en 4-årig periode frem til 2018 støttet med 250.000 årligt. Aftalen er frit tilgængelig som dokumentation.”

TV 2 Lorrys journalist skrev den 6. april 2017 kl. 01.07 følgende til Copenhagen Lions:

”Tak for præciseringen angående støtten CL [Copenhagen Lions] modtager fra Københavns Kommune. Det var ikke præcist nok af mig i indslaget at sige, at de 4,6 millioner kroner, I modtager fra København Kommune til driften, er tilskud. Det var en sproglig svipser. I min artikel på nettet skriver jeg også: Hvert år støtter kommunen klubben med mere end 4,5 millioner kroner i driftsmidler til skøjtehallen og 250.000 i tilskud til skøjteklubben.

Til gengæld er det noget af en fri fortolkning, du er ude i med din formulering: Desværre mente journalisten ikke der var tid til at gennemgå dokumentationen, men som han anførte måtte der jo være noget om snakken når nogle var sure. Jeg vil meget gerne se den dokumentation, du mener at besidde.

[...]”

Den 6. april 2017 skrev Copenhagen Lions blandt andet følgende til TV 2 Lorrys journalist:

”[...]

Evt. spørgsmål om nepotisme er således et anliggende for Københavns Kommunes HR.

Det uafhængige ansættelsesudvalgt nedsat af CL’s bestyrelse står til ansvar overfor Københavns Kommune ud fra almindelig decorum og forvaltningsretslige principper.

Jeg skal i den forbindelse oplyse at ansættelsesudvalget på intet tidspunkt er blevet iredtesat eller på anden måde har modtaget henstillinger fra hverken Økonomi- eller fritidsforvaltningen.

Dette som en vigtig præcisering inden aftenens indslag.

[...]

Jeg må fastholde at jeg tilbød dig mulighed for at researche i alle de kilder der er tilgængelige omkring økonomi, børneattester og påstået nepotisme.

Jeg må også fastholde at du meddelte mig, at det var der ikke tid til.

Så når du nu efterspørger dokumentation er jeg i stand til at sende dig i hundrede vis af dokumenter, men hvad er det du efterspørger af dokumentation til det indslag du har tænkt dig at lave i aften.

[...]”

Senere samme dag kl. 10.02 skrev Copenhagen Lions blandt andet følgende TV 2 Lorrys redaktionschef:

”[...]

Fuldstændig ukritisk interviewede man en for klubben ubekendt person [Person A] – personen udtaler sig beviseligt og faktuel forkert i forholdene i CL.

Taget i betragtning at [journalisten] var her i flere timer er det uforståeligt at disse udsagn får lov til at stå uimodsiget i indslaget – når [journalisten] hurtigt med et tlf opkald kunne have partshørt også os.

[...]

Vi har efterfølgende tilbudt ham dokumentation ift. de temaer han rejste, da han var her.

Det mente han imidlertid ikke der var tid til.

[...]”

Klokken 15.03 samme dag skrev TV2 Lorrys redaktionschef blandt andet følgende til Copenhagen Lions:

”[...]

Kilden er ikke ukendt for dig. [Journalisten] har præsenteret dig for kildens identitet, og vi er vidende om, at du har læst samme officielle klage fra kilden, som vi har fået i aktindsigt.

[...]

Du påpeger en faktuel fejl.

Nemlig at vi kalder de 4,6 millioner kroner, som klubben får til at drive hallen, for et tilskud. Det har du ret i. Vi var ikke præcise nok. Og det vil [blive] rettet i morgendagens indslag.

[...]”

Samme dag den 6. april klokken 20.46 skrev TV2 Lorrys journalist følgende til Copenhagen Lions:

”Kære [Næstformanden] – som vores redaktionschef [Redaktionschefen] skrev til dig – sender vi i morgen vores indslag om anklagerne om indspisthed og nepotisme i Copenhagen Lions. I den forbindelse ville jeg gerne sende dig mit manuskript, inden vi sender det 19.30. Så har du mulighed for at rette eventuelle faktuelle upræcisheder. Hvad siger du til det? ”

Københavns Kommune lavede den 6. april 2017 et ”*Statusnotat om det skærpede tilsyn med Copenhagen Lions*”, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

“[...]

Som følge af det skærpede tilsyn har forvaltningen indhentet dokumentation fra Copenhagen Lions vedrørende en række forhold (budgetter, regnskaber, bestyrelsesmødereferater samt ansættelseskontrakter). Den modtagne dokumentation sagsbehandles stadig og har foreløbig ikke givet anledning til bemærkninger fra forvaltningens side.

[...]”

Pressenævnet har ikke konstateret omtale af Copenhagen Lions den 6. april 2017, som oplyst i nyhedsindslaget den 5. april 2017 kl. 19.30. Copenhagen Lions blev omtalt i TV 2 Lorrys nyhedsudsendelse kl. 19.30 den 7. april 2017:

”[Tidskode 5.27]

[...] Men først til anklagerne om nepotisme. Ifølge aktindsigter fra Københavns Kommune så har flere forældre og tidligere frivillige i Copenhagen Lions klaget over magtkoncentrationen omkring klubbens næstformand, [Næstformanden].

Speak (voiceover, mens en grafik med overskriften "Copenhagen Lions i 2014" og med en tegning af en ishockeybane som baggrund ses på skærmen. I midten af skærmen ses et billede af [Næstformanden] med en tekst under, hvor der står [Næstformanden], bestyrelsesformand. Herudover står følgende skrevet på skærmen: Ældste søn, bestyrelsesmedlem. Yngste søn, suppleant. Bror, kasserer): Da Copenhagen Lions blev stiftet i 2014 blev [Næstformanden] valgt som bestyrelsesformand. Herudover blev hans bror valgt som kasserer, og hans ældste søn valgt som bestyrelsesmedlem i den fem mand store bestyrelse. [Næstformanden]s yngste søn blev endvidere valgt som suppleant.

Speak (voiceover, mens skriften på skærmens grafik skifter. Overskriften er nu "Copenhagen Lions i 2016". Under billedet af [Næstformanden] står nu: Driftsansvarlig, næstformand. Herudover står følgende skrevet på skærmen: [Næstformanden]s kone, webansvarlig. Søns ven, bestyrelsesformand. Søn 1, halmænd. Søn 2, halmænd. Fætter, kasserer, massageforretning.): Da Copenhagen Lions i 2016 overtog driften for Ørestad skøjtehal, blev [Næstformanden] ansat som driftsansvarlig for hallen og måtte derfor ikke besidde posten som bestyrelsesformand. I dag bestrider han posten som næstformand i bestyrelsen, hvor også hans fætter nu sidder som kasserer. Samtidig er én af sønnens venner nu valgt ind som bestyrelsesformand.

[Næstformanden]: Hvis man tager bestyrelsen. Sammensætningen i dag. Så har jeg ikke nogen hverken familiemedlemmer eller venner siddende i bestyrelsen. Så det kan jeg ikke forstå.

Journalist: Der sidder vel en fætter som kasserer, kunne jeg se, ikke?

[Næstformanden]: Der sidder en fætter som kasserer. Det gør der. Men det er ikke mig, der har valgt ham ind. Det er en Bent Jørgensen, der har valgt ham ind i bestyrelsen.

Journalist (voiceover mens grafikken over Copenhagen Lions i 2016 igen ses): Selv samme fætter har også lejet et lokale i halbygningen, hvor han tjener penge på sin massageforretning. Herudover er [Næstformanden]s to sønner nu ansat som halmænd i Ørestad skøjtehal. [Næstformanden]s kone modtager også vederlag som webansvarlig for klubben. Alligevel mener han ikke, der er tale om nepotisme.

[Næstformanden]: Så nej, nepotisme handler om at forfordele sin familie og sine venner, hvilket absolut ikke er sket i denne her sammenhæng. I denne her sammenhæng handler det om at starte en ny forening.

Journalist (afbryder [Næstformanden]): Men de modtager vel løn?

[Næstformanden]: Ja, men det er der vel ikke noget galt i? At man ansætter. Og det er jo ikke mig, der har ansat. Vi har et ansættelsesudvalg i bestyrelsen. Et uvildigt ansættelsesudvalg som har ansat mine børn, som sidder i denne her position, som de sidder i. Så det kan jeg ikke se, at der er nogen problemer i.

Journalist (voiceover): Det er Københavns Kommune, som finansierer driften af Ørestad skøjtehal med 4,6 millioner kroner om året. Herudover modtager Copenhagen Lions 250.000 kroner om året i kommunalt tilskud fra 2015 til 2018. Kommunen satte for nylig Copenhagen Lions under skærpet tilsyn. Blandt andet på grund af flere klager om nepotisme i klubben. Derfor vil klubben nu fremover sidde med ved hvert eneste bestyrelsesmøde og samtidig granske klubbens økonomi.

Mads Kamp, Kultur- og fritidschef i Københavns Kommune: Jeg synes jo altid, at det er en god idé og dele magten ud på så mange som muligt. Sådan så vi ikke får de her bekymringer omkring nepotisme

fremme. Så derfor så vi da gerne en bredere bestyrelsessammensætning. Men det er op til generalforsamlingen at gøre det.

Studievært: Igennem klubbens korte levetid, der har flere frivillige allerede forladt klubben. En af dem, det er den tidligere sportschef. Han blev bortvist efter et halvt års tid i klubben.

Journalist (voiceover, mens der vises klip af [Person B], der træner børn i ishockey): Canadiske [Person B] træner i dag børn med Aspergers og autisme her i ishockeyklubben KSF på Østerbro. Men for tre måneder siden var han sportschef hos Copenhagen Lions i Ørestad skøjtehal. Det samarbejde stoppede dog meget pludseligt den 16. januar i år.

[Person B] (udtaler sig på engelsk. Følgende er TV 2 Lorrys danske undertekster): Jeg blev fyret pr. email. Der stod noget i stil med, at jeg skulle fyres. Jeg bad om en forklaring. Men det fik jeg ikke.

Journalist (voiceover): Dagen før bortvisningen af sportschefen valgte den daværende bestyrelsesformand at trække sig fra bestyrelsen. Den resterende fire mand store bestyrelse valgte herefter at gennemføre bortvisningen.

Journalist (under interview med [Næstformanden]): Hvad er baggrunden for at fyre sportschefen?

[Næstformanden]: Jamen altså, vi valgte lave en bortvisning af [Person B], som var sportschef herude. Dels på grund af en opstået situation, men også på grund af nogle samarbejdsvanskeligheder, som der har været løbende. Og det. Mere kan jeg ikke komme ind på.

[...]

Journalist (voiceover): Efter bortvisningen valgte flere frivillige at forlade klubben. En af dem var [Person C]. Som ungdomstræner mente han, at ungdommen blev nedprioriteret i klubben.

[Person C]: Derfor så synes jeg ikke, at det er et sted, jeg vil arbejde. Især ikke når det er, at folk bliver fyret på det grundlag, som det er, de bliver fyret på. Så er det ikke det værd, selvom vi er der for børnene. Og vi bruger så mange timer derude.

Journalist (voiceover): Både [Person C] og den tidligere sportschef mener begge, at Copenhagen Lions har alt for meget fokus på klubbens førstehold på bekostning af børn og unge. De mener også, at alt for meget af magten er koncentreret omkring klubbens næstformand.

[Person B]: [Næstformanden] gør, hvad han vil. Der er ingen fordeling af magten. Bestyrelsen består af hans søns bedste ven, hans fætter og et par stykker til.

[Person C]: Hvis det er, at man har et problem med én af familiemedlemmerne derude. Så er det meget hurtigt, at der bliver skabt meget dårlig stemning om én i klubben.

[Person B]: Den klub er på afveje. Og det skal nødig smitte af på andre hockeyklubbers omdømme. Alle andre hockeyklubber her i landet, som jeg har set, satser på ungdommen. Og det er sådan det skal være. Det er derfor kommunen finansierer klubben.

Studievært (ses fra nyhedsstudiet på halvdelen af skærmen, mens [Næstformanden] ses på den anden halvdel. Udsendelsen fortsætter med et live-interview): Ja, dermed godaften til dig, [Næstformanden]. Kritikken, som vi hører her, omkring klubben, den går jo meget på din person og det, der foregår tæt på dig. Burde du ikke tage konsekvensen og trække dig som næstformand?

[Næstformanden]: Indledningsvist, der vil jeg jo så sige, at hele denne her sag, den er jo bygget op på personer, som, anført af [Person D], som er kommunikationschef i Dansk Metal, har kørt en ret ubehagelig, tre måneder lang hetz mod mig, min familie og resten af Copenhagen Lions.

Studievært (afbryder [Næstformanden]): Men [Næstformanden], jeg skal have dig til at forholde dig til om den her kritik kan gøre, at du ender med at sige tak for nu og forlade posten som næstformand. Eller du ikke gør det?

[Næstformanden]: Ja, jeg vil rigtig gerne komme ind på det her nu. Fordi, selvfølgelig tænker jeg, at det ikke er et issue, der er på tale nu. Vi skal arbejde videre positivt i foreningen. Og med den opbakning jeg har fra de her 2-300, undskyld 230 medlemmer, som vi har nu, foruden de her otte personer, som har kørt den her kampagne. Jamen så ser jeg ikke nogen anledning til at forlade foreningen på nuværende tidspunkt.

Studievært: Så, du vælger altså at blive, som det ser ud nu. Hvordan vil du være med til at løse de konflikter, som der jo så er i klubben, som vi hører?

[Næstformanden]: Altså, vi har jo igennem de her tre måneder. Jeg synes, vi igennem de her tre måneder har været rigtig meget venlige og meget modtagelige overfor de her forældre, som jo har stillet sig på benene i den her sag, og forsøgt at indgå i dialog med dem. Men de har jo ligesom ikke rigtig villet indgå i dialog med bestyrelsen, så selvfølgelig er der jo en stærk konflikt mellem det her. Og især når man som forælder ikke ønsker denne her dialog.

Studievært: Og jeg ved, at du blandt andet så opfordrer til at nogle af de her forældre melder sig til generalforsamlingen, som I har snart i klubben, og kommer ind på den måde. Er du klar til at samarbejde med nogle af dem, der kæmper i en anden retning end dig måske?

[Næstformanden]: Altså, jeg vil sige det på den her måde. Der er jo 230 glade forældre og medlemmer i Copenhagen Lions, og det er jo helt op til dem på den kommende generalforsamling at finde ud af, hvordan konstellationen skal være i vores bestyrelse. Og jeg mener helt bestemt, at når den generalforsamling bliver overstået, så må vi tage fat med god arbejdskraft og få vendt den her skude her. Og få skabt det, som vi alle sammen har drømt om fra starten af. Et rigtig godt sted for borgerne i Ørestad og i Københavns Kommune.

[...]"

Den 8. april 2017 kl. 07.31 bragte www.tv2lorry.dk artiklen "*Fætteren sidder i bestyrelsen – men farmand afviser nepotisme*" [Artiklens overskrift er senere ændret til "*Fætter, kone og sønner er med i klubben – men det er ikke nepotisme*", *Pressenævnet*]. Under overskriften var indsat et link til indledningen af indslaget, som blev bragt på TV 2 Lorry den 7. april 2017. Artiklen omhandlede anklagerne om nepotisme og gengav indholdet af nyhedsindslaget den 7. april 2017. Af artiklen fremgik Copenhagen Lions [Næstformanden]s kommentarer til anklagerne.

Copenhagen Lions klagede den 6. og 7. april 2017 til TV 2 Lorry. TV 2 Lorry afviste klagerne den 6., 7. og 10. april 2017.

Yderligere oplysninger

Af Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-registret) fremgår det ved opslag den 7. september 2017, at Copenhagen Lions er en forening. Der foreligger ikke offentligt tilgængelige regnskabsoplysninger om foreningen.

2 Parternes synspunkter

2.1 Copenhagen Lions' synspunkter

Copenhagen Lions har klaget over, at TV 2 Lorrys omtale af foreningen er i strid med god presseetik. Ifølge foreningen er omtalen ensidig og ukorrekt. Omtalen skyldes angiveligt et anonymt tip fra en anden klub.

Copenhagen Lions har afvist, at foreningens [Næstformanden] skulle have truet kritiske klubmedlemmer. En af de mest ihærdige modstandere af bestyrelsen i Copenhagen Lions tiltvang sig adgang til Copenhagen Lions' medlemssystem og misbrugte medlemsdata. Dette blev indbragt for Datatilsynet, hvor der verserer en sag.

Et andet klubmedlem sendte et brev til Københavns Kommune. Brevet havde karakter af et smædeskrift mod [Næstformanden]. [Næstformanden] har bedt sin advokat om at rette henvendelse til den pågældende, da brevets indhold var injurierende.

Kildekritik og vinkling

Til indslaget 5. april 2017 har Copenhagen Lions anført, at journalisten forud for indslaget direkte blev adspurgt om der medvirkede andre og i givet fald hvem. Dette ville journalisten ikke svare på. Copenhagen Lions var derfor overrasket over, at [Persen A] medvirkede i indslaget denne dag. Det er ikke korrekt, at TV 2 Lorry orienterede Copenhagen Lions om, at [Persen A] skulle medvirke. [Persen A] er ikke selv medlem af foreningen, og ingen i foreningens ledelse kan huske at have set ham. Alligevel optrådte han i indslaget som et uimodsagt sandhedsvidne, der udtalte sig faktuel forkert om manglende indkøb af banebander til børn. TV 2 Lorry blev umiddelbart efter indslaget kl. 19.30 oplyst om, at Copenhagen Lions havde bander til børn. På trods heraf fik oplysningen ingen indflydelse på de efterfølgende indslag.

I indslaget den 7. april 2017 optrådte to kilder, som ligeledes fik lov til at tale uimodsagt. For så vidt angår Copenhagen Lions' tidligere sportschef, [Person B], har TV 2 Lorry fejlagtigt fremstillet ham som en frivillig, der holdt op. [Person B] var sportschef og ansat. Han blev bortvist i en afskedigelsessag. Hans faglige organisation har ikke gjort indsigelse mod bortvisningen efterfølgende. [Næstformanden] kunne i udsendelsen ikke udtale sig nærmere om bortvisningen grundet tavshedspligt. Det er dog ikke korrekt, at bortvisningen skyldtes en trusselssag mellem [Person B] og [Næstformanden]s søn.

I indslaget fik [Person B] uimodsagt lov til at fortælle, hvad der faldt ham ind om Copenhagen Lions. Han fortalte således, at foreningens formand er "en ven af næstformandens søn", ligesom han udtalte sig urigtigt om bestyrelsesmedlemmerne. [Person B] var politianmeldt for trusler mod bestyrelsesmedlemmer og deres pårørende og rejste efter politianmeldelsen tilbage til sit hjemland Canada. Journalisten var dog ikke interesseret i at bruge disse oplysninger i indslaget, og han bad ikke om dokumentation for politianmeldelsen.

I indslaget den 7. april 2017 medvirkede også [Person C]. [Person C] blev fejlagtigt omtalt som frivillig, selvom han var lønnet træner. Han fik i indslaget lov til uimodsagt at fortælle, at han ikke ønskede at være i en forening, hvor ungdomsarbejdet ikke prioriteres. [Person C] blev uden bestyrelsens vidende ansat af [Person B] og udeblev fra træning med børnene og trænermøder, fordi han holdt møder med gruppen af klagende forældre. Copenhagen Lions blev ikke forud for indslaget orienteret om, at [Person C] skulle interviewes, hvilket burde være sket. Foreningen kunne derfor først efterfølgende orientere TV 2 Lorry om [Person C]s forhold til foreningen. TV 2 Lorry var dog ikke interesseret i denne information.

Copenhagen Lions har yderligere anført, at vinklingen af indslaget den 7. april 2017 var så injurierende, at TV 2 Lorry lod [Næstformanden] fjerne elementer fra indslaget. Det medførte alene, at han forhindrede TV 2 Lorry i at bringe flere ukorrekte oplysninger, og ikke, som TV 2 Lorry efterfølgende har hævdet, at dækningen blev journalistisk afbalanceret.

Korrekt information – Tilskud fra kommunen

Copenhagen Lions har anført, at det i indslagene den 5. april 2017 i udsendelserne kl. 19.30 og kl. 22.27 ukorrekt blev oplyst, at Copenhagen Lions modtager et årligt tilskud på mere end 4,5 millioner kroner fra Københavns Kommune. Copenhagen Lions' årlige tilskud i perioden 2014-2018 er 250.000 kroner.

Copenhagen Lions har videre anført, at tilskuddet fra kommunen blev givet med henblik på også at udvikle foreningens 1. divisionshold. Cirka 13 procent af tilskuddet er gået hertil, så foreningen har klart underprioriteret bevillingens hensigt og i stedet anvendt midler på og prioriteret foreningens ungdomshold. Journalisten var ikke interesseret i disse oplysninger, da de kolliderede med indslagets præmis om foreningens manglende interesse for ungdomsarbejdet. Copenhagen Lions har i den forbindelse anført, at TV 2 Lorrys primære hensigt med deres besøg i foreningen, hvor de interviewede [Næstformanden], var at filme 1. divisionsholdets omklædningsrum. Optagelserne fra omklædningsrummet skulle understøtte påstanden om, at ungdommen blev nedprioriteret til fordel for foreningens 1. divisionshold, uanset at TV 2 Lorry blev oplyst om, at det modsatte var tilfældet.

TV 2 Lorry burde under researchen til indslaget have anmodet om at se foreningens regnskaber samt søgt aktindsigt i tilskudsaftalen mellem kommunen og Copenhagen Lions, hvor det klart står beskrevet, hvorledes midlerne skal bruges, og hvor stort tilskuddet er.

- Korrekt information - Skærpet tilsyn

I indslaget den 7. april 2017 blev det videre oplyst, at Copenhagen Lions var under skærpet tilsyn fra Københavns Kommune på grund af klager fra ni forældre. Klagerne indeholdt blandt andet påstande om nepotisme. Det er imidlertid ukorrekt, at bekymringen om magtkoncentration og nepotisme var hovedårsagen til, at foreningen blev sat under skærpet tilsyn. Københavns Kommunen har aldrig anklaget Copenhagen Lions for nepotisme. Tilsynet handler alene om ni og senere tre forældres klager. Alle klagerne har vist sig grundløse.

En væsentlig årsag til, at Copenhagen Lions var sat under skærpet tilsyn af Københavns Kommune var manglende indhentelse af børneattester. Copenhagen Lions har i den forbindelse bemærket, at de børneattester på bestyrelsesmedlemmer og halmænd, som det var bestyrelsens ansvar at indhente, var indhentet. Det var [Person B]s ansvar at indhente børneattester på trænere og holdledere. Han nægtede

imidlertid at udlevere de indhentede blanketter, og Copenhagen Lions bestyrelse måtte indhente dem på ny. Dagen efter, at foreningen var sat under skærpet tilsyn, blev den fornødne dokumentation fremsendt til kommunen i form af børneattester, kontrakter mv. Københavns Kommune gav ikke klagerne medhold i nogen af deres klagepunkter, og der har efterfølgende ikke været anmærkninger fra hverken Kultur- og fritidsforvaltningen, HR afdeling eller intern revision. Journalisten blev oplyst herom, men valgte ikke at inddrage oplysningerne i indslaget.

Copenhagen Lions har afvist anklagerne om nepotisme. Foreningens medarbejdere ansættes gennem et uafhængigt ansættelsesudvalg. Copenhagen Lions havde forinden oplyst TV 2 Lorry, at foreningen blev stiftet i 2014 på Østerbro af nogle tidligere ishockeyspillere fra KSF Ishockey. Flere af dem er beslægtet i nogle få familier. Da foreningen indgik aftale med Københavns Kommune om at stå for driften af Ørestad skøjtehal, havde den under 40 medlemmer centreret omkring spillere, trænere og holdledere omkring et seniorhold. Da der blev valgt bestyrelse til Copenhagen Lions ved generalforsamling i maj 2016, blev bestyrelsen valgt ud fra de opmødte. Frem til indvielsen af Ørestad skøjtehal i oktober 2016 havde Copenhagen Lions ingen ungdomsafdeling, da Copenhagen Lions ikke ville tage medlemmer fra KSF Ishockey. Dette var status på foreningens organisering under TV 2 Lorrys indslag den 7. april 2017 og frem til den 30. maj 2017, hvor der blev valgt ny bestyrelse. Disse oplysninger interesserede ikke journalisten.

I grafikken over Copenhagen Lions' organisering, som blev præsenteret i indslaget den 7. april 2017, blev bestyrelsens formand alene præsenteret som [Næstformanden]s "søns ven". TV 2 Lorry har på intet tidspunkt kontaktet den daværende bestyrelsesformand, der ikke blev formand som følge af et venskab med nogen. Han blev valgt på regulær vis. Dette accepterede journalisten ikke, hvorfor han bragte den krænkende beskrivelse "søns ven". [Næstformanden] har i den anledning ikke bekræftet over for TV 2 Lorry, at bestyrelsesformanden var ven med hans søn.

Copenhagen Lions har afvist, at [Næstformanden] i indslaget fik mulighed for at forholde sig konkret til anklagerne om nepotisme.

2.2 TV 2 Lorrys synspunkter

TV 2 Lorry har afvist at god presseskik er tilsidesat og har oplyst, at baggrunden for indslagene vedrørende Copenhagen Lions var et tip fra en anden ishockeyklub.

Kildekritik og vinkling

TV 2 Lorry har anført, at TV 2 Lorry fik indsigt i klager fra forældre, tidligere trænere og frivillige til Copenhagen Lions og efterfølgende i korrespondancen mellem klagerne og foreningens næstformand [Næstformanden]. Det var tydeligt, at konfliktniveauet var meget højt. Blandt andet truede [Næstformanden] flere af klagerne med sagsanlæg og anmeldelse til Datatilsynet.

TV 2 Lorry tog herefter kontakt til Københavns Kommunes kultur- og fritidschef, som oplyste, at Copenhagen Lions var sat under skærpet tilsyn, da kommunen var bekymret for fordelingen af økonomien og over en magtkoncentration omkring [Næstformanden]. Kommunen fortalte videre, at de fremover ville have en repræsentant siddende med ved bestyrelsesmøderne. TV 2 Lorry har i den forbindelse indsendt kopier af henvendelser fra forældre og tidligere trænere til Københavns Kommune samt kommunens

svar. Da Copenhagen Lions og Ørestad skøjtehal årligt støttes med offentlige midler, valgte TV 2 Lorry at dække historien.

TV 2 Lorry har afvist, at journalisten besøgte Copenhagen Lions med den primære hensigt at få lov til at filme 1. divisionsholdets omklædningsrum. TV 2 Lorry besøgte Copenhagen Lions for at lave et interview med [Næstformanden] og få ham til at forholde sig til de fremsatte kritikpunkter. For at skabe noget billedmæssig dynamik til indslagene og for ikke kun at vise billeder af is-arenaen, bad de [Næstformanden] vise dem rundt i skøjtehallen. Der blev i indslagene brugt optagelser fra flere forskellige steder i skøjtehallen. Det var naturligt, at der blev brugt optagelser fra omklædningsrummet, da de indkøbte læderstole blev nævnt.

For så vidt angår kilden [Persen A], har TV 2 Lorry anført, at kilden blev valgt, fordi han repræsenterer flere af de, for [Næstformanden], velkendte kritikpunkter af Copenhagen Lions, og fordi han var én ud af flere forældre, som havde klaget til Københavns Kommune. TV 2 Lorry har i den forbindelse indsendt kopi af [Persen A]s henvendelse til Københavns Kommune den 30. januar 2017 samt kommunens svar af 20. februar 2017. [Næstformanden] blev orienteret om, at [Persen A] ville være case i indslaget den 5. april 2017, og fik i tv-interviewet meget taletid, idet han udtalte:

”Vi kan godt læse i de her aktindsigter, vi har fået, at man mener, at man har favoriseret førstedivisionsholdet, men det mener vi ikke, vi har gjort. ”

For så vidt angår kritikken om indkøb af børnebänder, var der ikke noget faktuel forkert i [Persen A]s udtalelser. Af indslaget fremgik følgende:

”[...]

Speak: Hovedformålet med Copenhagen Lions er ifølge kontrakten med Københavns Kommune at fokusere på ungdommen. Men ifølge de klager, vi har fået aktindsigt i, fik foreningen ikke tidsnok indkøbt bänder til børneholdene.

[Persen A]: Det betyder, at man kunne ikke afholde nogen som helst kampe i ishallen. Så børnene de kunne have lidt træning og stå på is og så videre, men der var ingen som havde chance for at faktisk spille ishockeykampe, hvilket jo er formålet med en ishockeyforening.

[...]”

Oplysningerne i indslaget bygger på en mailkorrespondance mellem Copenhagen Lions’ formand og næstformand og den tidligere sportschef [Person B]. Af mail af 18. december fra [Person B] til foreningens formand fremgår følgende:

“The dashboards’ email below from [Næstformanden] is troubling to me. I called [Person E] (the Finnish guy) before [Næstformanden] spoke to him – [Person E] is a salesman – he tells of all sorts of problems with what he does not have to sell, and nothing but perfection with what he does have to sell. It did not work on me, but apparently it did work on [Næstformanden]. 50 centimeter high boards are not what I asked [Næstformanden] for, but apparently because [Næstformanden] did not order them 4 months ago when I first asked him to, this is what we get. ”

Af mail af 29. december 2016 fra [Næstformanden] til bl.a. [Person B] vedrørende U9 holdets kampe fremgår sætningen:

”Probably the games on the 8. and 15. January at home rink gotta be cancelled cause of no divider boards and jr. goals. ”

Ifølge TV 2 Lorry måtte Copenhagen Lions således aflyse kampe på grund af manglende bander. At foreningen efterfølgende indkøbte bander, ændrer ikke på det faktum, at kampe tidligere måtte aflyses grundet manglende bander. Derfor var kritikken fremsat i indslaget ikke faktisk forkert.

Det ikke er korrekt, at Copenhagen Lions’ tidligere sportschef, [Person B], fik lov til at sige, hvad der faldt ham ind om foreningen. [Person B] udtalte i indslaget, at han ikke fik nogen officiel begrundelse for sin bortvisning. Af mail af 16. januar 2017 fra Copenhagen Lions til [Person B] fremgår blandt andet:

”Bestyrelsen har i dag holdt ekstra ordinært bestyrelsesmøde, hvor det er blevet besluttet at bortvise dig fra Copenhagen Lions pga. samarbejdsvanskeligheder.

Jeg skal beklage at du modtager denne bortvisning pr. mail – men da vi ikke har kunnet få fat i dag pr. telefon, så vi ingen anden mulighed. ”

Påstanden blev forelagt for [Næstformanden], som ikke ønskede at forklare, hvorfor de havde valgt at bortvise [Person B]. TV 2 Lorry har talt med andre frivillige og ansatte i foreningen, der alle har fortalt, at de har forladt foreningen efter uoverensstemmelser med [Næstformanden]. Ingen af dem ønskede dog at udtale sig. TV 2 Lorry blev efter første indslag den 5. april 2017 kontaktet af et tidligere bestyrelsesmedlem, der ikke ønskede at blive citeret offentligt. Det tidligere bestyrelsesmedlemmet oplyste, at bortvisningen af [Person B] skyldtes en episode mellem [Person B] og [Næstformanden]s søn, som ifølge [Person B] skulle have truet ham. Samme forklaring fremgår af [Person B]s klage til Københavns Kommune sendt den 25. januar 2017:

“[...]

I was fired via email on January 16th. I was given no notice, no warnings and was basically just thrown to the lambs by a man (Næstformanden) who believes that he is running a family company and is accountable to no one.

Specifics:

”(1) I confronted [Næstformanden]’s son [Person F] on Thursday, January 12th in the midafternoon as he had confronted more than one of my coaches – acting like he was in charge. After confronting him, he threatened me with physical violence – I raised this issue with [Næstformanden] and he said that the matter would be resolved by him and him alone. I demanded that I discuss this matter with the Board directly – although I was not present at the meeting, my understanding is that the Chairman of the Board thus resigned.

[...]”

Da oplysningen ikke kunne dokumenteres, undlod TV 2 Lorry at nævne den i indslaget den 7. april 2017. Det samme gjorde sig gældende i forhold til Copenhagen Lions oplysning om, at [Person B] skulle være politianmeldt.

[Person B] udtalte endvidere, at [Næstformanden] har mandat til at gøre, hvad han vil i foreningen, og at han indsatte sin søns gode ven som bestyrelsesformand, da den daværende bestyrelsesformand valgte at trække sig dagen efter bortvisningen. TV 2 Lorry har i den anledning oplyst, at det er rigtigt, at de ikke kontaktede den daværende formand for Copenhagen Lions.

TV 2 Lorry spurgte flere gange [Næstformanden], om det var ham eller formanden, der skulle forholde sig til kritikken. [Næstformanden] oplyste i den forbindelse, at det var ham, der tog sig af kritikken, blandt andet fordi kritikken hovedsageligt var rettet mod hans person. I den forbindelse spurgte TV 2 Lorry [Næstformanden], om det er rigtigt, at formanden er hans søns nære ven. Dette svarede [Næstformanden] bekræftende på. TV 2 Lorry har anført, at en sådan oplysning er relevant i forhold til anklagerne om magtkoncentration omkring [Næstformanden]s familie, hvorfor de valgte at inddrage oplysningen i indslaget. [Næstformanden] anfægtede heller ikke oplysningen faktuel, da TV 2 Lorry gennemgik indslagets manuskript med ham.

I forhold til den tidligere ungdomstræner [Person C] blev TV 2 Lorry ikke forud for indslagene informeret om, at [Person C] var ansat uden bestyrelsens vidende.

I indslaget den 7. april 2017 fik [Næstformanden] mulighed for at forholde sig til anklagerne om magtkoncentration omkring hans familie og nepotisme. Det er således ikke korrekt, at [Person B] og [Person C]s udtalelser fremstår uimodsagte i udsendelsen.

Korrekt information – Tilskud fra kommunen

TV 2 Lorry har erkendt, at indslagene den 5. april 2017 indeholdt en sproglig fejl, da det blev oplyst, at Copenhagen Lions får et årligt tilskud på mere end 4,5 millioner kroner. Udsagnet var faktisk forkert, da Copenhagen Lions modtager omkring 4,5 millioner kroner i driftsmidler til Ørestad skøjtehal og 250.000 kroner i tilskud til skøjteforeningen. [Næstformanden] gjorde stationen opmærksom på fejlen i mail af 6. april 2017, og det blev rettet i indslaget den 7. april 2017. I TV 2 Lorrys netartikel af 5. april 2017 har den rette sammenhæng hele tiden fremgået.

TV 2 Lorry har afvist, at journalisten bag indslagene ikke var interesseret i at modtage og bruge oplysninger, der kunne afvise kritikken om, at Copenhagen Lions har forfordelt ungdommen frem for 1. divisionsholdet. Journalisten har gentagne gange over telefon og mail opfordret [Næstformanden] til at fremsende al dokumentation, som kunne underbygge hans forsvar. TV 2 Lorry har i den forbindelse henvist til mailkorrespondance mellem nyhedschefen og [Næstformanden] samt mellem journalisten og [Næstformanden] (korrespondancen er gengivet ovenfor under punkt 1 Sagsfremstilling, *Pressenævnet*). Det tilbud benyttede [Næstformanden] sig ikke af.

I forbindelse med sagen hos Pressenævnet har Copenhagen Lions fremført flere oplysninger, som TV 2 Lorry ikke tidligere er blevet bekendt med. Eksempelvis fik TV 2 Lorry aldrig oplyst, at Copenhagen Lions kun brugte 13 procent af sit tilskud på 1. divisionsholdet, mens resten blev brugt på ungdomsaf-

delingen. TV 2 Lorry er ikke bekendt med, om oplysningen er rigtig, da TV 2 Lorry trods gentagne anmodning herom ikke fik lov til at se Copenhagen Lions' regnskaber.

Korrekt information - Skærpet tilsyn

TV 2 Lorry har endelig anført, at bekymringerne om nepotisme og magtkoncentration var én af kommunens hovedårsager til at sætte foreningen under skærpet tilsyn.

TV 2 Lorry har yderligere anført, at de i indslaget den 7. april 2017 ikke gør sig til dommer i forhold til anklagerne om nepotisme i Copenhagen Lions. I indslaget blev faktuelle forhold omkring organiseringen i Copenhagen Lions optegnet. Anklagen om nepotisme var et af hovedpunkterne i klagerne fra forældre, tidligere trænere og frivillige. Det fremgår samtidig af indslaget, at det var et bekymringspunkt for Københavns kultur- og fritidschef. Da bekymringerne om nepotisme og magtkoncentration var én af kommunens hovedårsager til at sætte foreningen under skærpet tilsyn, var det naturligt, at anklagerne om magtkoncentration og nepotisme blev tegnet tydeligt op i indslaget. Endvidere fik [Næstformanden] rig lejlighed til at forholde sig til og forsvare sig mod kritikken.

Efter indslagene den 5. april 2017 var [Næstformanden] meget konfronterende og sagde blandt andet til journalisten over telefonen, at han da bare kunne ringe til journalistens kommune og anklage journalisten for incest over for sine børn. Ifølge [Næstformanden] var det det samme, journalisten var i gang med, da han lavede sine indslag om Copenhagen Lions.

TV 2 Lorry lod helt ekstraordinært [Næstformanden] gennemgå manuskriptet til indslaget den 7. april 2017, inden det blev sendt. Dette skete til dels for at undgå eventuelle faktuelle fejl, men i særlig grad for at mindske konfliktniveauet. I forbindelse med gennemgangen af manuskriptet havde [Næstformanden] nogle enkelte rettelser, som blev efterkommet, blandt andet at hans kone havde modtaget vederlag, og ikke løn, for sit arbejde som webansvarlig.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Hanne Schmidt, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Ishockeyklubben Copenhagen Lions har klaget over, at TV 2 Lorrays indslag indeholdt forkerte oplysninger og var ensidige og negative i forhold til foreningen.

Kildekritik og vinkling

Copenhagen Lions har klaget over, at TV 2 Lorry ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik over for tre de kilder, en forælder til et klubmedlem, [Person A], den tidligere sportschef, [Person B], og den tidligere ungdomstræner [Person C]. Copenhagen Lions blev heller ikke gjort bekendt med kildernes medvirken forud for indslagernes offentliggørelse.

Af de vejledende regler for god presseskik følger det, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 2.

I forhold til TV 2 Lorrys kildevalg bemærker nævnet, at kilderne [Persen A], [Person B] og [Person C] alle var kritiske over for Copenhagen Lions og foreningens næstformand [Næstformanden]. [Persen A] var blandt de forældre, der klagede til Københavns Kommune over forholdene i Copenhagen Lions. [Person B] var tidligere sportschef i Copenhagen Lions. Efter det oplyste blev han i januar 2017 bortvist af foreningen, og [Person C] opsagde sin stilling i foreningen i forlængelse af bortvisningen af [Person B].

Pressenævnet finder, at disse forhold gav TV 2 Lorry anledning til at være særlig opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildernes oplysninger, da kilderne kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt. Det fremgår imidlertid klart af indslagene og artiklerne, hvem de medvirkende kilder var, at de var kritiske over for forholdene i Copenhagen Lions, og deres udtalelser derved kunne være farvet af personlig interesse.

Nævnet finder som udgangspunkt ikke grundlag for at kritisere, at de valgte kilder medvirkede, eller at Copenhagen Lions ikke var orienteret herom. Ved at undlade at orientere Copenhagen Lions om kildernes medvirken, afskar TV 2 Lorry imidlertid, at foreningen kunne udtale sig om kilderne.

I forhold til [Persen A] er der navnlig klaget over hans udsagn vedrørende manglen på banebander. Af indslaget den 5. april 2017 kl. 19.30 fremgår følgende:

”Speak: Hovedformålet med Copenhagen Lions er ifølge kontrakten med Københavns Kommune at fokusere på ungdommen. Men ifølge de klager, vi har fået aktindsigt i, fik klubben ikke tidsnok indkøbt bander til børneholdene.

[Persen A]: Det betyder, at man ikke kunne afholde nogen som helst kampe i ishallen. Så børnene de kunne have lidt træning og stå på is og så videre, men der var ingen, som havde chance for at faktisk spille ishockeykampe, hvilket jo er formålet med en ishockeyforening. ”

Pressenævnet finder, at TV 2 Lorrys udsagn understøttes af mailkorrespondance i december 2016 mellem [Person B] og [Næstformanden], hvorefter det fremgår, at i hvert fald to ungdomskampe blev aflyst på grund af manglende bander. Uanset, at det ikke er korrekt, at det ikke var muligt at afholde *”nogen som helst”* kampe, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af TV 2 Lorry for at offentliggøre [Persen A]s kommentar, da kommentaren ikke er uden faktisk grundlag.

I forhold til [Person B] har Copenhagen Lions videre klaget over, at TV 2 Lorry ikke nævnte, at han var blevet politianmeldt, samt over offentliggørelsen af hans udtalelse om bestyrelsesmedlemmerne. Af indslaget den 7. april 2017 fremgik følgende:

”[Person B]: [Næstformanden] gør, hvad han vil. Der er ingen fordeling af magten. Bestyrelsen består af hans søns bedste ven, hans fætter og et par stykker til. ”

Der er i den forbindelse tillige klaget over TV 2 Lorrys udsagn om, at foreningens formand skulle være *”en ven af næstformandens søn”*. Nævnet bemærker, at parterne har givet modstridende forklaringer om,

hvorvidt Copenhagen Lions næstformand [Næstformanden] forud for indslaget godkendte oplysningen om relationen mellem formanden og næstformandens søn.

Pressenævnet finder imidlertid, at næstformand [Næstformanden] fik tilstrækkelig mulighed for at kommentere og forsvare sig mod den overordnede anklage om nepotisme i indslaget den 7. april 2017 og artiklen den 8. april 2017. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af TV 2 Lorry for ikke at kontrollere [Person B]s troværdighed yderligere inden offentliggørelsen eller for ikke at omtale politianmeldelsen.

Copenhagen Lions har klaget over, at [Person B] og [Person C] i indslaget den 7. april 2017 fremstilles som frivillige, selvom de var ansat som henholdsvis sportschef og træner.

Copenhagen Lions har videre klaget over TV 2 Lorrys vinkling og har anført, at TV 2 Lorry havde et forudindtaget indtryk af, at Copenhagen Lions favoriserede foreningens 1. divisionshold. Det er ikke korrekt.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn, jf. A. 4.

Pressenævnet finder, at omtalen af, at Copenhagen Lions var sat under skærpet tilsyn, samt anklagen om nepotisme og magtmisbrug er krænkende og skadelig for Copenhagen Lions. Foreningen skulle herved have mulighed for at forsvare sig. Pressenævnet finder, at [Næstformanden] som talsmand for Copenhagen Lions fik tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om de bærende kritikpunkter i omtalen blandt andet vedrørende forældreklagerne, kommunens skærpede tilsyn samt beskyldningen om, at foreningen skulle have prioriteret 1. divisionsholdet. Ligeledes indgår hans kommentarer til og afvisning af anklagerne om nepotisme og magtmisbrug klart i omtalen.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 Lorry for brugen af de tre kilder eller for den kritiske vinkel over for foreningen. Nævnet finder heller ikke grundlag for at kritisere unøjagtigheden omkring [Person B]s og [Person C]s ansættelsesforhold.

Korrekt information - Tilskud fra kommunen

Copenhagen Lions har klaget over, at det i indslagene den 5. april 2017 ukorrekt blev oplyst, at Copenhagen Lions modtager et årligt tilskud på mere end 4,5 millioner kroner fra Københavns Kommune. Copenhagen Lions har i perioden 2014-2018 årligt modtaget et tilskud på 250.000 kroner. Ifølge Copenhagen Lions var TV 2 Lorry ikke interesseret i dokumentation for de korrekte oplysninger.

TV 2 Lorry har erkendt, at indslagene den 5. april 2017 indeholdt en fejl, da det blev oplyst, at Copenhagen Lions får et årligt tilskud på mere end 4,5 millioner kroner. De korrekte tal har hele tiden fremgået af artiklen ”*Prestigeprojekt under skærpet tilsyn - frygter børnesvigt*” bragt den 5. april 2017 og blev oplyst i omtalen på tv-kanalen den 7. og 8. april 2017.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser

indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A. 7.

Indslagene den 5. april 2017 er fortsat tilgængelige i uændret form på tv2lorry.dk. Pressenævnet finder, at det var hensigtsmæssigt, at de korrekte oplysninger om tilskuddets størrelse fremgik af artiklerne og nyhedsindslaget den 7. april 2017. Seere af nyhedsindslagene den 5. april 2017 kan imidlertid ikke forventes at have fulgt den senere omtale og derved blevet gjort opmærksom på den korrekte oplysning om tilskuddet. Nævnet finder, at der er tale om en så væsentlig fejl, at TV 2 Lorry i et selvstændigt nyhedsindslag på TV 2 Lorry og som en selvstændig artikel i den løbende nyhedsstrøm på tv2lorry.dk burde have gjort opmærksom på fejlen. Oplysningen med det forkerte tal gør TV 2 Lorrys omtale af foreningen mere skadelig og har derfor betydning i en kritisk omtale.

Yderligere burde TV 2 Lorry have gjort opmærksom på fejlen i de oprindelige nyhedsindslag fra 5. april 2017 på tv2lorry.dk, da indslagene fortsat er tilgængelige på hjemmesiden. Pressenævnet udtaler derfor kritik af TV 2 Lorrys manglende berigtigelse. Det forhold, at nyhedsindslaget på TV 2 Lorry den 7. april 2017 nævnte de rigtige tal uden at oplyse om fejlen i indslagene den 5. april 2017, kan ikke føre til et andet resultat, da seerne herved ikke fik fornøden mulighed for at blive opmærksomme på berigtigelsen.

Korrekt information - Skærpet tilsyn

Copenhagen Lions har klaget over, at bekymringen om magtkoncentration og nepotisme ikke var hovedårsagen til, at foreningen blev sat under skærpet tilsyn. En væsentlig årsag til det skærpede tilsyn var ifølge klager manglende indhentelse af børneattester. Copenhagen Lions har videre klaget over, at TV 2 Lorry i indslaget den 7. april 2017 undlod at gøre opmærksom på, at det skærpede tilsyn foreløbig ikke havde givet anledning til bemærkninger fra forvaltningens side.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det bør kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A. 1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Pressenævnet lægger til grund, at Københavns Kommune satte Copenhagen Lions under skærpet tilsyn den 7. februar 2017 på baggrund af klager over foreningens ledelse og drift. Hovedhensynene bag kommunens beslutning fremgår ikke af referatet af mødet den 7. februar 2017. Heraf fremgår det, at motiveringen bag behandlingen var, *"at fronterne mellem bestyrelse og en del medlemmer var trukket op, og at situationen var uholdbar for alle."*

Af nyhedsindslaget den 5. april 2017 kl. 19.30 fremgik følgende:

"[...] og kommunen har derfor på baggrund af klagerne nu valgt at sætte Copenhagen Lions under skærpet tilsyn."

Mads Kamp, Kultur- og fritidschef i Københavns Kommune: Det er nogle forskellige forhold. Det er noget omkring, at der ikke har været indhentet børneattester, som der skal efter lovgivningen. Det har været noget om, at der er en stærk koncentration af magten i bestyrelsen omkring nogle enkeltpersoner. ”

En lignende omtale blev samme dag offentliggjort i nyhedsindslaget kl. 22.27 og på tv2lorry.dk.

Af Københavns Kommunes ”*Statusnotat om det skærpede tilsyn med Copenhagen Lions*” af 6. april 2017 fremgår det, at det skærpede tilsyn foreløbig ikke havde givet anledning til bemærkninger fra forvaltningens side.

På baggrund af sagens oplysninger og Kultur- og fritidschef i Københavns Kommune, Mads Kamps, udtalelser finder Pressenævnet ikke anledning til at kritisere TV 2 Lorrys beskrivelse af det skærpede tilsyn.

Som anført ovenfor finder nævnet, at [Næstformanden] som talsmand for Copenhagen Lions fik tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om kritikpunkterne i omtalen.

Pressenævnet lægger til grund, at Copenhagen Lions fortsat var under skærpet tilsyn på tidspunktet for TV 2 Lorrys omtale i april måned. Nævnet finder derfor, at TV 2 Lorry var berettiget til at udelade oplysningen om, at det skærpede tilsyn foreløbig ikke havde givet anledning til bemærkninger fra forvaltningens side. Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik.

Nævnet finder som anført ovenfor, at TV 2 Lorry har omtalt størrelsen på kommunens tilskud til foreningen forkert. Nævnet finder ikke i øvrigt grundlag for at fastslå, at TV 2 Lorry har udeladt væsentlige oplysninger eller på anden måde overskredet redigeringsretten.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af TV 2 Lorry og tv2lorry.dk at offentliggøre et resumé af nævnets kendelse.

- Tv-kanalen TV 2 Lorry

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse på tv-kanalen TV 2 Lorry, skal offentliggørelse ske snarest på et tidspunkt tæt på samme tidspunkt som det kritiserede indslag den 5. april 2017 kl. 19.30 og bringes i følgende udformning:

En speaker oplyser til et stillbillede af Pressenævnets logo:

”Pressenævnet har udtalt kritik af TV 2 Lorrys omtale af ishockeyklubben Copenhagen Lions og pålagt os at bringe følgende meddelelse:”

Billedet skifter til stillbilleder eller levende billeder fra det kritiserede indslag, der hjælper seerne med at identificere, hvad det er for en udsendelse, der kritiseres, hvad der klages over, og hvori Pressenævnets kritik består, idet billederne dog ikke må indebære en krænkelse af klager. Spæken fortsætter med:

”TV 2 Lorry omtalte i april måned, at ishockeyklubben Copenhagen Lions var sat under skærpet tilsyn af Københavns Kommune.

I den forbindelse fortalte Lorry, at klubben modtog mere end 4,5 millioner kroner i tilskud årligt.

Det er ikke korrekt.

Tilskuddet til foreningens brugere er rettelig 250.000 kroner om året.

De 4,5 millioner kroner er til driften af Øresund skøjtehal. ”

Indslaget slutter med, at studieværten henvendt til kameraet siger:☹

”Pressenævnet har derfor kritiseret TV 2 Lorry for den forkerte oplysning.

Nævnet har også kritiseret TV 2 Lorry for ikke at gøre tilstrækkelig opmærksom på fejlen, da TV 2 Lorry blev gjort opmærksom på den.

Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside: pressenaevnet.dk”.

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse.

- Hjemmesiden tv2lorry.dk

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets plat-forme, hvor den påklagede artikel har været bragt, herunder tv2lorry.dk. Offentliggørelse på tv2lorry.dk skal ske i den løbende nyhedsstrøm i følgende udformning med Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer TV 2 Lorry

[underrubrik]

”Nævnet har udtalt kritik af TV 2 Lorrys omtale af ishockeyklubben Copenhagen Lions”

[tekst]

”TV 2 Lorry omtalte i april måned, at ishockeyklubben Copenhagen Lions var sat under skærpet tilsyn af Københavns Kommune.

I den forbindelse fortalte Lorry, at klubben modtog mere end 4,5 millioner kroner i tilskud årligt.

Det er ikke korrekt.

Tilskuddet til foreningens brugere er rettelig 250.000 kroner om året.

De 4,5 millioner kroner er til driften af Øresund skøjtehal.

Pressenævnet har derfor kritiseret TV 2 Lorry for den forkerte oplysning.

Nævnet har også kritiseret TV 2 Lorry for ikke at gøre tilstrækkelig opmærksom på fejlen, da TV 2 Lorry blev gjort opmærksom på den.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse i den påklagede artikel, hvis det fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.

Afgjort den 27. september 2017