

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 9232 af 03/02/2022 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - sundhed - medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 21-6355

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - sundhed - medhold

J.nr. 21-6355

En kvinde klagede over forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at det indklagede forsikringsselskab meddelte hende afslag på dækning af en skade pådraget under fødsel.

Kvinden var omfattet af en ulykkesforsikring hos det indklagede forsikringsselskab.

I forbindelse med en fødsel brækkede kvinden sit haleben. Kvinden fik efterfølgende fjernet sit haleben ved en operation. Kvinden anmeldte forholdet til sit forsikringsselskab.

I februar 2019 afviste forsikringsselskabet at dække skaden med henvisning til, at det af forsikringsbetingelserne fremgik, at forsikringen ikke dækkede skader sket i forbindelse med fødsler.

Kvinden bad i november 2020 forsikringsselskabet om at få genoptaget sin sag. Forsikringsselskabet var på dette tidspunkt blevet opmærksom på, at det ikke var i overensstemmelse med gældende lovgivning generelt at undtage skader sket i forbindelse med fødsler. Forsikringsselskabet besluttede derfor at genoptage sagen.

Forsikringsselskabet meddelte igen kvinden afslag på at få dækket skaden. I afslaget anførte forsikringsselskabet, at det var selskabets vurdering, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen. Ved vurderingen blev der lagt vægt på, at skaden var opstået under en normal fødsel. Selskabet anførte i afslaget, at skader ved en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. Selskabet anførte videre, at der skulle være sket en hændelse, som for eksempel fald fra stolen eller hvis man var blevet tabt.

Forsikringsselskabet oplyste for nævnet, at selskabet i forbindelse med skader opstået under fødsler, foretager en vurdering af, hvad der kan indeholdes i en sædvanlig fødsel, og hvad der må betragtes som en egentlig skade sket i forbindelse med en fødsel. Såfremt forsikringsselskabet kommer frem til, at en skade er en del af en sædvanlig fødsel, er skaden ikke beskyttet.

Nævnet vurderede, at forsikringsselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringsselskabet vurderes at være en usædvanlig fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, var udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn.

Kvinden fik derfor medhold i klagen og blev tilkendt en godtgørelse på 20.000 kr. Sagen blev behandlet principielt.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at det indklagede forsikringsselskab meddelte klager afslag på dækning af skade pådraget under fødsel.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var i strid med lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser, at indklagede afviste dækning af skade pådraget under fødsel.

Indklagede skal inden 14 dage betale en godtgørelse til klager på 20.000 kr. med procesrente fra den 4. februar 2021, hvor klagen er modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

Sagsfremstilling

Klager er omfattet af en ulykkesforsikring hos det indklagede forsikringsselskab.

I forbindelse med en fødsel brækkede klager sit haleben. Klager fik efterfølgende fjernet sit haleben ved en operation.

Klager anmeldte forholdet til sit forsikringsselskab den 19. februar 2019. Af anmeldelsen fremgik, at første lægehjælp blev modtaget den 21. juli 2016 og blev fulgt op med en operation den 6. september 2018.

Den 21. februar 2019 afviste indklagede at dække skaden med henvisning til, at det af forsikringsbetingelserne fremgik, at forsikringen ikke dækkede skader sket i forbindelse med fødsler.

Klager rettede den 18. november 2020 henvendelse til det indklagede forsikringsselskab, hvor hun bad om at få genoptaget sin sag. Indklagede har oplyst, at indklagede på dette tidspunkt var blevet opmærksom på, at det ikke var i overensstemmelse med gældende lovgivning generelt at undtage skader sket i forbindelse med fødsler. Indklagede besluttede derfor at genoptage sagen.

Ved brev af 19. november 2020 bad indklagede klager om samtykke til at indhente relevante journaloplysninger.

Det indklagede forsikringsselskab afviste ved brev af 2. februar 2021 skaden. Af brevet fremgår bl.a.:

Vi kan ikke anerkende skaden

Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende dine gener i haleben.

Sådan dækker forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der er egnet til at forårsage personskade.

Ved en hændelse forstås en konkret begivenhed, som f.eks. et trafikuheld, et fald eller en tackling.

Dine oplysninger til sagen

Det fremgår af dine oplysninger til sagen, at du under din fødsel brækkede dit haleben, og at du nu har gener i haleben.

Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er dækket forsikringen. Årsagen er, at dine gener ikke er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse. Ved vurderingen, har vi specielt lagt vægt på at skaden er opstået under normal fødsel, hvor du hørte et højt knæk under fødslen. Skader ved en fødsel er ikke et ulykkestilfælde. Der skal være sket en hændelse, som for eksempel fald fra stolen eller hvis man var blevet tabt.

Vi kan derfor ikke dække skaden og betragter sagen som afsluttet..."

Klager klagede over afslaget og anførte bl.a.:

"Jeg vil gerne bede om sagen genoptages og der kommer en ny vurdering. Hermed min klage over afgørelse.

1. *Sådan dækker forsikringen: Ved en hændelse forstås en konkret begivenhed som f.eks. et trafikuheld og en fødsel?* Jeg vil gerne have en uddybende begrundelse for hvorfor [Indklagede] mener en fødsel ikke kan betegnes som en ulykke? Den konkrete begivenhed var ret konkret, en fødsel, som ikke gik efter planen. Derudover vil jeg gerne have [Indklagede] definere "normal" fødsel? Betegner I min fødsel som normal? Det der skete, var at baby var stjerneklipper, baby som lå skævt i bækkenet, brækket haleben da baby vender rundt på vej ud, moderkagehinde som sidder fast så jeg mister 1,6 l. blod på kort tid og ryger direkte til operation for at få stoppet blødningen. Dette betegnes ikke som normal fødsel til jeres orientering.

Derudover kan I definere min fødsel som en tackling, da baby tackler mit haleben på vej ud så dette brækker. Denne tackling vil jeg gerne have været foruden og ville ikke ønske dette for min værste fjende.

2. *Jeres vurdering: Mine gener ikke er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse.*

Svar hertil: Hvis en fødsel ikke er en konkret og specifik hændelse, så vil jeg gerne have I beskriver hvorfor det ikke er det? I mit øjemed kan det ikke blive mere konkret. Gravide mig, veer, en baby som skal fødes. Konkret og særdeles specifik hændelse! En fødsel som ikke går som planlagt og der sker et brud på halebenet. Dette må betegnes som konkret og specifikt. Hvis I fortsat ikke er enige i det ikke er en konkret hændelse, begrund gerne dette mere uddybende.

3. *Skader ved en fødsel er ikke et ulykkestilfælde. Der skal være sket en hændelse hvor man bliver tabt eller falder fra en stol.* Under normale omstændigheder burde en fødsel ikke ende med en ulykke. Men en fødsel kan blive til en ulykke når barnet som er ved at blive født brækker morens haleben på vej ud. Eller tackler halebenet på vej ud.

Derudover vil jeg gerne have I anerkender skaden der er sket. For man kan ikke komme udenom at der er sket en ulykke og endda i min fritid. Et brud er et brud, om man falder eller føder et barn, længere er den ikke.

Samtidig med dette vil jeg gøre jer opmærksom på at [Indklagede] ikke overholder loven da der fortsat nævnes at fødsler og skader i forbindelse med fødsler punkt 7.1.5.8 ikke dækkes. Hvis dette ikke rettes og bliver praktiseret hos jer, så det et brud på ligebehandlingsloven som jeg gerne vil have I sender videre til ankenævnet.

Kvinder føder børn og dette vil mænd ikke kunne. Så derfor bliver jeg ikke behandlet på lige fod med mænd. Hvis en mand brækkede sit haleben ved et spark fra et barn, så ville han få erstatning. Men fordi babys, formodentlige skulder, brækker mit haleben på vej ud, så det ikke en ulykke? Faktisk brækker mit haleben i det øverste led og det yderste led bliver revet af led og hænger i nervetråde, dette er ortopædkirurg [navn på ortopædkirurg]'s ord fra [A-by] sygehus Ortopædkirurgisk ambulatorie samt røntgen beskrivelserne som I har modtaget. I har samtykke så hvis I vil indhente oplysninger og beskrivelser fra [navn på ortopædkirurg], så har I lov til dette.

Hvis man spiller fodbold, så er risikoen for en tackling stor, og dette betegnes som en ulykke ifølge jer, så hvis man blev tacklet og der sker en skade eller f.eks. brud på ens haleben, men man vidste hvad man gik ind til ved denne holdsport så er det fortsat **en ulykke**. Så skal en fødsel, som altid vil betegnes som normal, før der sker noget som ikke længere gør den til normal fødsel f.eks. der sker brud på halebenet, også betegnes som **en ulykke**. Ved en fødsel er sandsynligheden for et brækket haleben ret lille vil jeg formode. Men uheldigvis ramte den ulykken mig.

Yderligere vil jeg gå så langt så hvis I ikke anerkender min skade, så er det ulovlig diskrimination af gravide kvinder og fødsler som ender galt. En pågældende situation vil en mand aldrig kunne stå i derfor er jeres augmentation for mit afslag meget imod ligebehandlingsloven og det diskriminere mig som kvinde og fødende.

Hvis I ikke er enige i ovenstående, vil jeg råde jer til at søge sparring med Ligebehandlingsnævnet som behandler sager om ligebehandlingsloven inden I træffer ny afgørelse.

Jeg kan til jeres orientering oplyse jeg har d.d. oprettet en sag inde ved ligebehandlingsnævnet som vil kigge sagen igennem.

Derfor fastholder jeg min anmeldelse om skade - brud på halebenet, varig mén, og svie og smerte.

Jeg ser frem til en ny afgørelse og vurdering af min sag.

Med Venlig Hilsen

[Klager]"

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 4. februar 2021.

Klager fremsatte i klagen en påstand om betaling af en godtgørelse på i alt 189.000 kr.

Indklagede har oplyst, at de i forbindelse med klagen fra klager blev opmærksom på, at klager ikke, som først antaget, var kommet til skade med halebenet i juli 2016, men derimod ved en fødsel i 2015.

Indklagede besluttede på den baggrund at indhente journaloplysninger tilbage fra 2015 og vurdere sagen på ny.

Af indklagedes bemærkninger til nævnet af 23. juni 2021 fremgår bl.a.:

”... Det kan dog stadig diskuteres hvorvidt et halebensbrud skal vurderes som en skade sket i forbindelse med en fødsel, eller om denne type skade kan indeholdes i hvad der kan betragtes som en sjælden men almindelig forekommende følge til en sædvanlig fødsel og dermed ikke er beskyttet af ligebehandlingsreglerne.

Vi har imidlertid valgt at lade tvivlen komme klager til gode, og har derfor anerkendt skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er derfor vores vurdering, at vi har afvist skaden på et uretmæssigt grundlag den 2. februar 2019. Efterfølgende har vi genoptaget behandlingen men har ikke vurderet at der var tale om en hændelse i forsikringsretlig forstand, da vi vurderede at et halebensbrud kunne indeholdes i en sædvanlig fødsel.

Vi har dog efterfølgende valgt at betragte halebensbruddet som en skade under fødsel og dermed anerkende skaden som dækningsberettigende.

Vi er derfor enige i, at der foreligger en forskelsbehandling som følge af køn i forbindelse med vores afvisning af skaden den 21. februar 2019.

Der ligger imidlertid ikke en forskelsbehandling som følge af køn til grund for vores anden afvisning, eftersom sagen her er blevet vurderet efter gældende forsikringsbetingelser på lige fod med andre, anmeldte personskader, herunder i forhold til om hændelsesbegrebet i betingelserne var opfyldt. At vi efterfølgende har valgt at betragte halebensbruddet som en hændelse i forsikringsretlig forstand, ændrer ikke på dette...”

Indklagede har ved brev af 25. november 2021 vurderet klagers méngrad som følge af skaden til 5 %. Indklagede har i samme brev tilbudt at udbetale en godtgørelse til klager på 5.000 kr. for ”tidligere afslag på fødselsskade”.

Klager har ved mail af udateret dato til indklagede oplyst, at hun ikke ønsker godtgørelsen på de 5.000 kr. udbetalt, da hun ønsker at afvente nævnets afgørelse af sagen.

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at hun er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af sit køn.

Klager har efter fem års kamp og smerter fået fjernet sit haleben i en stor halebensoperation.

Det er diskrimination, at klager som fødende kvinde ikke har krav på dækning, fordi hun er udsat for en ulykke, som tilfældigvis fandt sted under en fødsel.

Hvis klager var faldet ned fra baren, ville hun være dækket, men fordi det skete i forbindelse med en fødsel, som kun en kvinde kan varetage, er hun ikke dækket.

Klager har måtte droppe sit job som kardiologisk sygelejer, da hun ikke kunne holde til at gå eller være fysisk ved fx et hjertestop. Klager er nu visitator siddende på en specialstol bevilget af kommunen.

Et brud er et brud, når man har strakserstatning som et tilvalg i forbindelse med fødsler. At bruddet sker i forbindelse med en fødsel, gør ikke bruddet et mindre værdigt brud.

Det indklagede forsikringsselskab påstår frifindelse for så vidt angår afslaget af 2. februar 2021.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at der kan være tale om et ulykkestilfælde, skal blandt andet ”hændelsesbegrebet” være opfyldt.

En sædvanlig fødsel er som udgangspunkt ikke at betragte som en hændelse i forsikringsretlig forstand. Der skal ske noget ud over, hvad der kan indeholdes i en sædvanlig fødsel.

Indklagede har gennemgået sagens lægelige akter i samråd med lægekonsulenter og umiddelbart er det indklagedes vurdering, at det er sjældent, men ikke usædvanligt, at man får halebensbrud/gener som følge af en almindelig fødsel.

Indklagede vurderede derfor ikke, at hændelsesbegrebet var opfyldt.

Det er dog en svær balancegang at skelne mellem, hvad der kan indeholdes i en normal/sædvanlig fødsel (ikke beskyttet), og hvad der må betragtes som en egentlig skade sket i forbindelse med en fødsel(beskyttet).

Indklagede har efterfølgende valgt at indhente en række yderligere journaloplysninger for at kunne vurdere, om der var tale om en fødselsskade, der havde karakter af et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand.

Ud fra det indhentede materiale og henset til den ændrede forretningsgang indklagede har anlagt vedrørende fødselsskader, har indklagede valgt at anerkende den anmeldte skade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Dermed betragtes halebensbruddet som en skade sket ved fødsel.

Ulykkesforsikringen giver kun ret til erstatning for varigt mén. Indklagede kan derfor ikke tilbyde klager godtgørelse for svie og smerte.

Klager havde ikke strakserstatning på forsikringen i 2015, hvor skaden opstod (dækningen eksisterede ikke på dette tidspunkt), hvorfor der heller ikke kan udbetales strakserstatning.

Skader sket under en fødsel skal vurderes efter de gældende forsikringsbetingelser på lige fod med andre anmeldte personskader.

Det beror herefter på en konkret vurdering at afgøre, hvad der er en ”skade”(sygdom), og om der er hændelser, som er en så integreret del af en fødsel, at hændelsen ikke kan karakteriseres som en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Indklagede har i den 2. afvisning begrundet afslaget med, at indklagede ikke vurderer, at det at brække halebenet er en hændelse i forsikringsretlig forstand, eftersom det at brække halebenet ved fødsel er en kendt, men dog sjældent forekommende følge af en fødsel.

Det kan dog stadig diskuteres, hvorvidt et halebensbrud skal vurderes som en skade sket i forbindelse med en fødsel, eller om denne type skade kan indeholdes i, hvad der kan betragtes som en sjælden, men almindelig forekommende følge til en sædvanlig fødsel og dermed ikke er beskyttet.

Indklagede har imidlertid valgt at lade tvivlen komme klager til gode og har derfor anerkendt skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er derfor indklagedes vurdering, at indklagede har afvist skaden på et uretmæssigt grundlag den 2. februar 2019. Efterfølgende har indklagede genoptaget behandlingen, men har ikke vurderet, at der var tale om en hændelse i forsikringsretlig forstand, da indklagede vurderede, at et halebensbrud kunne indeholdes i en sædvanlig fødsel.

Indklagede har dog efterfølgende valgt at betragte halebensbruddet som en skade under fødsel og dermed anerkende skaden som dækningsberettigende.

Indklagede er derfor enig i, at der foreligger en forskelsbehandling som følge af køn i forbindelse med afvisningen af skaden den 21. februar 2019.

Der ligger imidlertid ikke en forskelsbehandling som følge af køn til grund for den anden afvisning, eftersom sagen blev vurderet efter gældende forsikringsbetingelser på lige fod med andre, anmeldte personskader, herunder i forhold til om hændelsesbegrebet i betingelserne var opfyldt. At indklagede efterfølgende har valgt at betragte halebensbruddet som en hændelse i forsikringsretlig forstand, ændrer ikke på dette.

Et godtgørelsesbeløb på 50.000 kr. for forskelsbehandling forekommer ikke rimeligt i den konkrete sag.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af køn efter lov om ligestilling af kvinder og mænd (ligestillingsloven).

Ligebehandlingsnævnet behandler desuden klager over forskelsbehandling på grund af køn efter lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser.

Det følger af § 1, stk. 4, i lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser, at der ved forsikring og lignende finansielle ydelser forstås sådanne ydelser, som ikke er aftalt i forbindelse med beskæftigelse og erhverv.

Der er ikke oplysninger i sagen om, at klagers ulykkesforsikring er aftalt i forbindelse med beskæftigelse og erhverv.

Nævnet vurderer på den baggrund, at sagen skal behandles efter reglerne i lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser.

Det fremgår af lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser, at loven skal sikre ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring.

Det følger videre af loven, at anvendelse af køn som en faktor ved beregning af præmie og ydelser i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser ikke må føre til forskelle i enkeltpersoners præmie og ydelser.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af det ene køn særligt ufordelagtigt i forhold til det andet køn, medmindre den pågældende bestemmelse, kriterium eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål, og midlerne til at opfylde dette formål er hensigtsmæssige og nødvendige.

I forbindelse med en fødsel brækkede klager sit haleben. Klager fik efterfølgende fjernet sit haleben ved en operation.

Klager anmeldte forholdet til sit forsikringsselskab den 19. februar 2019.

Forsikringsselskabets afslag af 21. februar 2019

Den 21. februar 2019 afviste indklagede at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader sket i forbindelse med fødsler.

På tidspunktet for afslaget fremgik det af en undtagelse i det indklagede forsikringsselskabs forsikringsbetingelser, at den omhandlede ulykkesforsikring ikke dækkede skader opstået i forbindelse med fødsler.

Nævnet vurderer, at forsikringsselskabets praksis var udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn, og at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.

Klager får derfor medhold i denne del af klagen.

Forsikringsselskabets afslag af 2. februar 2021

Den 2. februar 2021 afviste forsikringsselskabet på ny at dække skaden.

Forsikringsselskabet begrundende afvisningen med, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde dækket af forsikringen. Forsikringsselskabet lagde ved vurderingen heraf vægt på, at skaden var opstået under en normal fødsel.

Det fremgår af afslaget, at forsikringsselskabet ikke anser skader ved en fødsel for ulykkestilfælde, medmindre der er sket en hændelse, som fx fald fra en stol eller hvis man er blevet tabt.

Forsikringsselskabet har for nævnet oplyst, at et ulykkestilfælde defineres som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringsselskabet har videre oplyst, at skader opstået under en fødsel skal vurderes efter de gældende forsikringsbetingelser på lige fod med andre anmeldte personskader.

I forlængelse heraf har forsikringsselskabet oplyst, at det beror på en konkret vurdering, hvornår der foreligger en skade, og om der er hændelser, som er så integreret en del af en fødsel, at hændelsen ikke kan karakteriseres som en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

–Forsikringsselskabet foretager en vurdering af, hvad der kan indeholdes i en sædvanlig fødsel, og hvad der må betragtes som en egentlig skade sket i forbindelse med en fødsel. Såfremt forsikringsselskabet kommer frem til, at en skade er en del af en sædvanlig fødsel, er skaden ikke beskyttet.

Nævnet vurderer, at forsikringsselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringsselskabet vurderes at være en usædvanlig fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, er udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn.

Forsikringsselskabet anførte i afslaget, at bruddet på klagers haleben var opstået under en normal fødsel. Forsikringsselskabet anførte videre, at skader ved en fødsel ikke er et ulykkestilfælde.

Nævnet vurderer på den baggrund, at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at forsikringsselskabet efterfølgende har revurderet sit afslag og har truffet afgørelse om at dække skaden.

Klager får derfor også medhold i denne del af klagen.

Godtgørelse

Klager tilkendes en godtgørelse, der skønsmæssigt passende kan fastsættes til samlet 20.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af de skete hændelser.

Det indklagede forsikringsselskab skal herefter betale 20.000 kr. til klager med procesrente fra den 4. februar 2021, hvor klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 2, om nævnets kompetence
- § 6, stk. 2, om principiel behandling
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, om klagebehandling

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser

- § 1, om lovens anvendelsesområde
- § 2, om forbud mod at afvige lovens bestemmelser til ugunst for den sikrede
- § 9, om bestemmelser og praksis i strid med lovens § 3