

Udskriftsdato: søndag den 11. januar 2026

**KEN nr 9567 af 11/08/2020 (Gældende)**

## **Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0404**

---

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0404

# Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0404

## Person får ikke slettet artikler fra 2019

I artikler bragt i marts 2019 omtalte Newsbreak.dk en række kunders negative erfaringer med køb af varer hos et firma, herunder firmaets tilknytning til et andet firma. Personen, som ejer firmaet, klagede til Pressenævnet over, at Newsbreak.dk havde afvist at slette artiklerne. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at personens afvisning af beskyldningerne og sammenhængen mellem firmaerne fremgår af omtalen, og at artiklerne ikke indeholdt oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv talte for sletning.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Newsbreak.dk har afvist hans anmodning om at slette artiklerne *"Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet"*, *"Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver"*, *"Så indviklet er [Firma B], [Firma A] og alle de andre"* og *"[Firma A] svømmer i banker"*, som blev bragt den 12. marts 2019 på netavisen Newsbreak.dk, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

## 1 Sagsfremstilling

### *De påklagede artikler*

Newsbreak.dk bragte den 12. marts 2019 artiklen *"Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet"* på netavisen Newsbreak.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

*"Det er tilsyneladende hårdt at modtage kritik. Uretmæssig kritik, siger bagmænd. Faktum er, at flere kunder føler sig overfuset. Én direkte truet."*

Af artiklen fremgår følgende:

*"Nu er det min tur til at sprede løgne om dig. Er det rigtigt, du misbruger små børn? Det har jeg hørt og må hellere skrive det i en gruppe i Randers. Hey, kender forresten sjove mennesker i Randers, der ikke kan lide pædofile som dig"*.

Ovenstående er et uddrag af de læssevis af vrede og intimiderende SMS-beskeder, som randrusianske [Person A] har modtaget gennem tiden efter at have skrevet en sønderlemmende kritik af og advarsel mod [Firma A] og [Firma B] på anmeldelsessiden Trustpilot.

Afsender-nummeret tilhører den person, hvis nummer også er tilknyttet netop [Firma A] på Facebook. Newsbreak.dk er i besiddelse af mange flere beskeder, der skifter mellem grove, truende og direkte aggressive. SMS-beskederne er dog ikke det eneste, [Person A] er blevet mødt med.

– Da jeg har skrevet min anmeldelse på Trustpilot, bliver jeg også ringet op af en mand, der præsenterer sig som [Klager], og han forsøger at overtale mig til at fjerne min anmeldelse, men det siger jeg, jeg ikke vil, fortæller han Newsbreak.dk.

Efterfølgende bliver [Person A] bombarderet med som nævnt SMS'er, men også en hel nat med utallige ustandselige telefonopkald fra hemmeligt nummer følger. På et tidspunkt tager [Person A] telefonen igen og taler med denne [Klager]. Fra den samtale kan du høre dette uddrag af nogle af truslerne. Newsbreak.dk er i besiddelse af hele samtalen (bemærk, at lydsporet er med forøget hastighed for sløringseffekt).

[Person B] fra Fyn har også skrevet en kritisk anmeldelse på Trustpilot efter en handel på [Firma A], som han stadig ikke har set resultatet af. Hans vare er efter tre måneder stadig ikke dukket op.

– Senere bliver jeg ringet op af en mand, der ikke præsenterer sig, og han er virkelig ubehøvlet. Ganske ubehagelig. Han sviner mig til. Jeg har flere gange forsøgt at få kontakt til, hvem end det er, der står bag det, men det er fuldstændig umuligt, siger han til Newsbreak.dk.

Uoverensstemmelsen mellem [Person A] og [Klager] fra [Firma A] skyldes, at Dennis er en gammel kunde. Han har for længe siden handlet hos [Firma B], som [Firma A] konsekvent nægter at have samarbejde eller kendskab til.

Der er dog ret klare indikationer af, at det manglende samarbejde er en sandhed med ret store modifikationer. Det kan du læse meget mere om i artiklen "Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver" eller i artiklen "Så indviklet er [Firma B] og [Firma A]"

Newsbreak.dk er bekendt med [Klager]s fulde navn, men da det ikke er lykkedes os at skabe en egentlig kontakt med vedkommende, vælger vi ikke at nævne det. Vi har flere gange forsøgt at få telefonisk kontakt til [Klager] og/eller andre, der har med [Firma B] og [Firma A] at gøre. Vi har kun fået et kort svar på Facebook. Alle parter er vidende om, at vi gerne vil i kontakt med dem.

[Person A] oplyser til Newsbreak, at han har meldt truslerne til Østjyllands Politi. Her fra lyder meldingen til Newsbreak, at man ikke kan bekræfte sagen, da der er tale om et specifikt navn.

– Jeg fik til gengæld at vide af en betjent, at politiet allerede kender [Klager] i forvejen, siger [Person A]. Det har ikke været muligt for Newsbreak.dk at bekræfte denne oplysning. ”

Til artiklen var indsat en faktaboks med titlen "*Manglende kommentarer*". Af faktaboksen fremgår følgende:

”Newsbreak.dk har gentagne gange forsøgt at komme i telefonisk kontakt med folk bag de to Facebook-sider, men det er trods flere opkald altså ikke lykkedes. Mellem opkald måtte vi således ty til skriftlige forsøg.

I den forbindelse skrev vi en mail direkte stilet til alle de mailadresser, vi har fundet, der kan sættes i forbindelse med [Klager], [Firma B] og [Firma A]. Her gjorde vi opmærksom på, at vi har forsøgt at ringe til telefonnummeret.

Samtidig skrev vi også, hvad det drejer sig om, og at vi meget gerne vil have en forklaring og stille nogle spørgsmål i den forbindelse. Vi gav en række muligheder for kontakt og henvendelse til Newsbreak. På mail fik vi ingen respons, men ved en identisk skriftlig henvendelse lykkedes det at få et svar fra [Firma A]. Det kan du læse i fuld og ordret længde her:

”der er tale om 2 forskellige sider så al sammenligning vil blive behandlet som injurier, jeg er ved at slæbe mange i retten pga det her”

”begge firmaer sender ud, lange leveringstider gør kunder utilfredse, lemming effekt på trustpilot, [Klager] [resten af navn slettet, red] ejer [Firma A], ikke andre sider, folk skriver til vores kunder det er ulovligt og vi anmelder flere sager pt til politiet, der er tale om decideret chikane”

”stort set alle på trustpilot er dokumenteret afsendt med foto, alligevel siger de at de ikke har modtaget, men giver os ikke en chance for at gensende, det ødelægger os på trustpilot og folk er ligeglade”

”jeg er meget træt af trustpilot de videregiver injurier som medie og jeg er ved at forberede retssag imod dem”

”så hvis du videregiver deres injurier vedr. [Firma A] søger jeg erstatning fra jer også på forhånd tak”

Vi har efter at have modtaget ovenstående beskeder igen forsøgt at kontakte [Klager]/[Firma A] telefonisk – igen uden at komme i gennem. Til gengæld har vi videresendt syv essentielle spørgsmål, vi gerne vil have svar på.

1. Hvilke sider sælger du fra?
2. Hvorfor modtager folk ikke deres varer?
3. Hvorfor er [Firma A] ikke registreret i CVR-registret?
4. Hvorfor kan folk ikke få fat på dig, når de ringer og skriver på Messenger?
5. Hvorfor kan kunder, der føler sig snydt, ikke få deres penge tilbage, når de efter lang tids venten ikke længere gider vente?
6. Hvor får du de smykker, du sælger, fra?
7. Desuden vil jeg også høre, om du har nogle kommentarer til, at flere siger, de er blevet truet og chikaneret efter at have skrevet negative anmeldelser på Trustpilot?

Denne gang modtager vi blot et standardiseret svar:

”Tak for din mail, vi har lidt travlt i øjeblikket, men vender tilbage til dig hurtigst muligt. Nogle kunder kan desværre opleve længere leveringstider ifm. auktioner og konkurrencer, vi håber på jeres tålmodighed. Kærlig Hilsen [Firma A]”.

Efter udgivelsen af de fire artikler:

Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver—[Firma A] svømmer i banker—Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet—Så indviklet er [Firma B], [Firma A] og alle de andre

bliver Newsbreak.dk endelig kontaktet af [Klager], der står bag [Firma A]. Han nægter at medvirke i et interview. ”

Newsbreak.dk bragte den 12. marts 2019 artiklen ”Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver” på netavisen Newsbreak.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

”Talrige danskere mener, de er blevet snydt gennem auktioner og konkurrencer hos Facebook-siderne [Firma A] og [Firma B]. Newsbreaks research peger på sammenhæng mellem siderne. ”

Af artiklen fremgår følgende:

”Med lokkende tekster og billeder udlover og sælger Facebook-siderne [Firma A] og [Firma B] tilsyneladende smukke og skinnende ringe og andre smykker, men der er noget helt galt med auktionerne og konkurrencerne, mener flere danskere.

I flere uger har Newsbreak.dk talt med flere af Facebook-sidernes kunder, og der er fuldstændig enslydende kritik. De føler alle sammen, at de er blevet snydt på det groveste. For varerne når tilsyneladende aldrig frem – og det er fuldkommen umuligt at få sine penge tilbage. Selv afviser [Firma A], at der er en sammenhæng mellem [Firma B] og [Firma A].

Desuden lyder forklaringen, at det er Postnords skyld, at de mange solgte smykker aldrig når frem til de håbefulde købere. Et hurtigt kig på anmeldelsessiden Trustpilot peger dog på, at vores kilder på ingen måde er de eneste, der aldrig ser skyggen af deres varer.

### *Har ventet siden september*

En af dem, Newsbreak har talt med, er [Person C] fra København. Hun købte i begyndelsen af september 2018 en ring hos [Firma A]. Det var et lyn-tilbud, så [Person C] slog fornuften fra og tjekkede ikke anmeldelser af forretningen inden, hun trykkede køb. Det plejer hun ellers at gøre, men et hastetilbud kræver jo hurtig handling.

Ved bestillingen får hun at vide, at der er tre til fire ugers leveringstid, fra betalingen er registreret. Det sker kort efter, da [Person C] overfører pengene til en bankkonto. I starten af januar 2019 kontakter hun Københavns Politi.

Hun har fået nok, for hendes ring er ikke kommet endnu. I oktober skriver hun sin første anmeldelse på Trustpilot, hvor hun revser virksomheden for ikke at levere den købte vare. Ikke længe efter bliver hun kontaktet af en person, der har med siden at gøre. De vilde forklaringer og dårlige undskyldninger flyder i en lind strøm.

”Nu er der gang i en dialog og jeg har fået en forklaring og jeg håber at der ikke opstår flere misforståelser – er forhåbningsfuld”, skriver [Person C] på Trustpilot. Hun har i skrivende stund ikke fået hverken ring eller pengene tilbage.

### *Dialog er et særsyn*

Egentlig er det mere undtagelsen end reglen, at der for [Person C]s vedkommende har været en faktisk dialog med den eller de personer, der står bag siderne. Der er ganske vist både mailadresse og telefonnummer tilknyttet [Firma A], men trods utallige forsøg på telefonen er det ikke lykkedes Newsbreak.dk at få fat i nogen som helst – telefonisk. Tværtimod.

Til gengæld har der været hul i gennem skriftligt, men trods opfordring om at stille op til et telefoninterview er det stadig ikke lykkedes Newsbreak at få andet end et kort skriftligt svar fra [Firma A]. Hos [Firma B] er der radiotavshed.

Mange kunder beskriver, hvordan de heller ikke har haft held til at få en egentlig kontakt til bagmændene eller bagmanden. For eksempel 48-årige [Person D] fra Nordborg, der fortæller til Newsbreak.dk, at hun har skrevet flere gange på Facebook Messenger. Hun bliver mødt af et standardiseret svar.

### *Der er alt for travlt*

Den 48-årige alsing bød på en lynauktion i december, som hun vandt med sit bud på 180 kroner. Hun betaler hurtigt på Mobilepay til [Firma A]-telefonnummeret. Så sker der bare ikke rigtigt mere. Trods flere henvendelser fra [Person D] til Facebook-siden, får hun konsekvent et undskyldende svar.

Mange opslag og konkurrencer senere – de dukker nærmest dagligt op på enten [Firma B] eller [Firma A] – har den 48-årige stadig ikke modtaget sin vare. Hun har heller ikke haft held til at få sine penge retur.

– Jeg har kommenteret på en lang række opslag, der dukker op, hvor jeg skriver, at det er svindel, og folk skal holde sig fra det, men de bliver slettet, siger hun til Newsbreak. Den eneste kommunikation, der rent faktisk er indgående, er nye tilbud om billige ringe, halskæder og ørenringe.

### *Sletter sporene*

Over alt på internettet er der decideret dårlig reklame for de to Facebook-sider, men et eller andet sted sidder der altså nogen, som forsøger at slette netop de spor. For ganske som [Person D] og flere andre beskriver, så bliver deres kritiske kommentarer slettet ret hurtigt efter, de er dukket op.

På Trustpilot kan man ligeledes gøre et lille kunstindgreb, hvor tvivlere bliver afskærmet fra at læse detaljerne i anmeldelserne. For som virksomhed kan man nemlig bestride oplysningerne i en anmeldelse, der så midlertidigt bliver inaktiv. Det er i den grad flittigt benyttet af både [Firma A] og [Firma B].

Selv skriver en af de tre personer, der ifølge Facebook administrerer [Firma A]-siden, til Newsbreak, at man er rigtig træt af Trustpilot, fordi der bliver viderebragt en masse falske anklager mod ”forretningen”.

”Stort set alle på trustpilot er dokumenteret afsendt med foto, alligevel siger de, at de ikke har modtaget, men giver os ikke en chance for at gensende, det ødelægger os på Trustpilot og folk er ligeglade. Jeg er meget træt af trustpilot, de videregiver injurier som medie, og jeg er ved at forberede retssag imod dem”, står der i svaret, Newsbreak.dk har fået. Newsbreak.dk har gjort vedkommende opmærksom på, at vi gerne til have et decideret interview.

Uanset hvad, så kan det ikke lade sig gøre at slette sporene så grundigt, at man ikke kan gå ind og se, at [Firma A] og [Firma B] har henholdsvis en og en stjerne på Trustpilot, mens de kritiserende anmeldelser fortsat vælter ind.

### *Er det det samme?*

Som nævnt er der både [Firma B] og [Firma A]. Begge har enslydende annoncer og deler hinandens opslag og konkurrencer. De formuleres i samme sprog og fungerer på samme måde. Newsbreak.dk har desuden beviser på, at folk, der har købt noget det ene sted har fået oplyst samme betalingsmulighed som ellers tilhører den anden. De to sider har også mindst en enslydende mailadresse (dem er der i øvrigt mange forskellige af).

[Firma A] er tilknyttet en [Klager]. Newsbreak er bekendt med hans fulde identitet, men da det ikke er lykkedes at opnå en egentlig kontakt, oplyser vi ikke denne. Telefonnummeret til betaling via Mobilepay er desuden også tilknyttet denne [Klager]. I Facebook-svaret bekræftes det, at [Klager] står bag [Firma A].

Til gengæld nægter [Firma A] altså, at der er sammenhæng mellem denne og [Firma B]. ”Der er tale om 2 forskellige sider, så al sammenligning vil blive behandlet som injurier, jeg er ved at slæbe mange i retten pga. det her”, får vi at vide.

Ifølge Facebook er der tre personer med administratorrettigheder til [Firma A] og to til [Firma B]. For begge steder gælder det, at der er tale om to herboende og for [Firma A] desuden en enkelt i Tyrkiet. Det

er nærliggende at tro, der er flere personer inde over. Du kan læse mere om det meget indviklede net i artiklen her. Der er nemlig flere sider. ”Så indviklet er [Firma B] og [Firma A]”

*– Jeg blev bare så vred*

En af dem, der har været i kløerne på [Firma B] og ikke [Firma A], er aarhusianske [Person E]. Den 41-årige kvinde vandt en lyn-konkurrence – af en art – hos [Firma B] i slutningen af januar. Efterfølgende dukker en besked op i indbakken, hvor en glad [Person E] får at vide, hun har vundet 75 procent i rabat på et armbånd fra Evigkærlighed-kollektionen.

– Dagen efter den første lodtrækning vinder jeg igen, og det gør mig sgu mistænksom. Jeg vinder normalt aldrig noget, siger hun til Newsbreak.dk.

Inden, hun vinder igen, når [Person E] dog at overføre de i alt 110 kroner til [Firma B] via [Bank A]. Hun får derpå – på samme måde som hos [Firma A] – besked på at sende en mail med sin adresse i, hvor efter hun vil få tilsendt sit armbånd. Overraskende nok modtager hun aldrig noget.

[Person E] forsøger flere gange at få kontakt til [Firma B] via telefon, men forgæves. Til gengæld ringer hun i stedet til [Bank A] for at advare om, at de har en kunde, der helt tydeligt snyder folk. Både [Firma A] og [Firma B] har skiftet bankkonto adskillige gange. Det kan du læse om her – og du kan også se, hvordan [Bank A] helt generelt håndterer den slags anmeldelser.

– Jeg bliver sur. Jeg blev bare så vred. Det er noget svineri. Det er fandme umoralsk. Det handler ikke om de 110 kroner. Folk skal have at vide, det her er noget svindel, siger hun. Alle Newsbreaks kilder stemmer i og siger det samme.

For eksempel [Person B] fra Midtjylland. Han er en af dem, Newsbreak har talt med, der har absolut flest penge i klemme.

– Jeg har aldrig modtaget noget. Heller ikke mine penge. Det er kun 400 kroner, men det er princippet i det. De fortsætter endda med at sende konkurrencer direkte til mig, siger han.

*Hvad er det egentlig, de sælger*

Facebook-siderne lover guld og grønne skove med de varer, der udloves og sælges. Billedmaterialet er også særdeles flot og præsentabelt, men der er dog tvivl om, hvad det reelt er, der bliver solgt. Mange af de billeder, der er vedhæftet opslagene, kan nemlig også findes andre steder.

Newsbreak.dk er i besiddelse af flere screenshots af opslag fra både [Firma B] og [Firma A], hvor de billeder af smykker, der vises, også er at finde hos for eksempel internet-butikken [Internetbutikken]. Her koster for eksempel ”De vilde blomster” fra [Firma A] 114 kroner.

På [Firma H] har man også kunnet købe en fingerring med to sammenvoksede hjerter for sølle to amerikanske dollar, og denne eksakte ring med samme billede er også under navnet ”Kærlighed i Evighed” udbudt på lyn-auktion hos [Firma A]. Buddet nåede over 350 kroner.

Det er vigtigt at pointere, at der ikke er noget ulovligt i at videresælge produkter købt andetsteds. Flere har dog tidligere anfægtet kvaliteten, der på ingen måde lever op til løfter om ædle metaller og ægte safir-krystaller. Det afvises kategorisk, at der er tale om uægte varer.

Eftersom Newsbreak.dk ikke har haft mulighed for at finde frem til kunder, der rent faktisk har modtaget noget som helst, har vi ikke kunnet efterprøve kvaliteten af de solgte produkter. En af dem, der tidligere har handlet med [Firma B], modtog rent faktisk det, han betalte for, er randrusianske [Person A]. Han har

gennem lang tid forsøgt at oplyse om, hvordan han mener, [Firma A] og [Firma B] snyder kunder. Hvordan det er gået, kan du læse i artiklen her – med alt hvad den indebærer af trusler og telefonterror.

*Hvad er forklaringen?*

Newsbreak.dk har gentagne gange forsøgt at komme i telefonisk kontakt med folk bag de to Facebook-sider, men det er trods flere opkald altså ikke lykkedes. Mellem opkald måtte vi således ty til skriftlige forsøg.

I den forbindelse skrev vi en mail direkte stilet til alle de mailadresser, vi har fundet, der kan sættes i forbindelse med [Klager], [Firma B] og [Firma A]. Her gjorde vi opmærksom på, at vi har forsøgt at ringe til telefonnummeret.

Samtidig skrev vi også, hvad det drejer sig om, og at vi meget gerne vil have en forklaring og stille nogle spørgsmål i den forbindelse. Vi gav en række muligheder for kontakt og henvendelse til Newsbreak. På mail fik vi ingen respons, men ved en identisk skriftlig henvendelse på Facebook lykkedes det at få et svar fra [Firma A]. Det kan du læse i fuld og ordret længde her:

”der er tale om 2 forskellige sider så al sammenligning vil blive behandlet som injurier, jeg er ved at slæbe mange i retten pga det her”

”begge firmaer sender ud, lange leveringstider gør kunder utilfredse, lemming effekt på trustpilot, [Klager] [resten af navn slettet, red] ejer [Firma A], ikke andre sider, folk skriver til vores kunder det er ulovligt og vi anmelder flere sager pt til politiet, der er tale om decideret chikane”

”stort set alle på trustpilot er dokumenteret afsendt med foto, alligevel siger de at de ikke har modtaget, men giver os ikke en chance for at gensende, det ødelægger os på trustpilot og folk er ligeglade”

”jeg er meget træt af trustpilot de videregiver injurier som medie og jeg er ved at forberede retssag imod dem”

”så hvis du videregiver deres injurier vedr. [Firma A] søger jeg erstatning fra jer også på forhånd tak”

Vi har efter at have modtaget ovenstående beskeder igen forsøgt at kontakte [Klager]/[Firma A] telefonisk – igen uden at komme i gennem. Til gengæld har vi videresendt syv essentielle spørgsmål, vi gerne vil have svar på.

1. Hvilke sider sælger du fra?
2. Hvorfor modtager folk ikke deres varer?
3. Hvorfor er [Firma A] ikke registreret i CVR-registret?
4. Hvorfor kan folk ikke få fat på dig, når de ringer og skriver på Messenger?
5. Hvorfor kan kunder, der føler sig snydt, ikke få deres penge tilbage, når de efter lang tids venten ikke længere gider vente?
6. Hvor får du de smykker, du sælger, fra?
7. Desuden vil jeg også høre, om du har nogle kommentarer til, at flere siger, de er blevet truet og chikaneret efter at have skrevet negative anmeldelser på Trustpilot?

Denne gang modtager vi blot et standardiseret svar:

”Tak for din mail, vi har lidt travlt i øjeblikket, men vender tilbage til dig hurtigst muligt. Nogle kunder kan desværre opleve længere leveringstider ifm. auktioner og konkurrencer, vi håber på jeres tålmodighed. Kærlig Hilsen [Firma A]”

Newsbreak.dk bragte den 12. marts 2019 artiklen ”Så indviklet er [Firma B], [Firma A] og alle de andre” på netavisen Newsbreak.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

”[Firma A], [Firma B] og så videre sættes i forbindelse med et hav af navne, Facebooksider og adresser. Desuden er det småt med CVR-registreringer.”

Af artiklen fremgår følgende:

”Med et hav af forskellige mailadresser, Facebooksider, CVR-registrerede virksomheder og navne forsøger folkene bag blandt andet [Firma B] og [Firma A] at gemme sig bedst muligt. I artiklen her forsøger vi at give et oprids af, hvordan det hele hænger sammen.

Først og fremmest er der de to store Facebooksider [Firma B] og [Firma A]. De har tilsammen mere end 100.000 følgere, der næsten dagligt bombarderes med opslag, hvor der lokkes med konkurrencer og lyn-auktioner.

I disse er præsentable smykker enten til salg eller gevinst, men som Newsbreak.dk har afdækket, så er der endog mange kritikere af de to siders metoder. Alle de, vi har talt med, har nemlig aldrig nogensinde set skyggen af de varer, de betaler for.

Flere anklager også smykkerne for at være billigt kinesisk plastik til trods for, at de bliver solgt under ord som ”ædle metaller”, ”safirer” og lignende. Det har for Newsbreak.dk vist sig særdeles svært at få bagmændene – eller manden – i tale. Her følger det, vi har fundet ud af gennem den seneste måned:

*[Firma B]*

Blev oprettet på Facebook den 29. april 2015 under navnet [Firma C]. Omtrent to måneder senere bliver virksomheden [Firma B] registreret i det danske CVR-register med et såkaldt P-nummer. Firmaet har adresse på [Adressen] i [Byen].

I oktober 2015 skifter Facebooksiden navn til [Firma B], der er aktiv den dag i dag, hvor der er to administratorer tilknyttet. Begge personer bor ifølge Facebook selv i Danmark. Det er ikke muligt at se præcis, hvem de er.

CVR-registrerede [Firma B] ophører 31. januar 2016, men Facebooksiden eksisterer altså endnu og deler flittigt opslag med konkurrencer og auktioner. Newsbreak.dk er opmærksom på et navn, der fra begyndelsen var tilknyttet netop [Firma B], men det har ikke været muligt at opdrive denne person, og vi nævner derfor ikke hans navn.

På [Firma B]s egen Facebook-side fremgår det, at deres kundeservice kan kontaktes på email-adressen [Mailadresse A]. Newsbreak.dk har sendt en mail til denne med en forespørgsel på et interview.

[Firma B] har i hvert fald på et tidspunkt delt telefonnummer med Facebooksiden [Firma A], der også flittigt deler hinandens auktions- og konkurrenceopslag. De to sider har desuden haft samme bankforbindelse.

Flere personer har gennem tiden anklaget netop [Firma B] for at sælge varer, der er billige varer fra Kina, som eksklusive smykker. Flere kunder fortæller nu Newsbreak.dk, at de faktisk slet ikke modtager noget.

*[Firma A]*

Siden drives af en [Klager], som Newsbreak.dk gennem adskillige opkald har forsøgt at få kontakt til. Hans telefonnummer har på et tidspunkt været tilknyttet [Firma B], der på mange punkter minder meget om netop [Firma A]. Vi er bekendt med hans fulde navn, men da et egentligt interview aldrig har fundet sted, nævner vi det ikke.

[Firma A] påstår flere gange at være en ægte virksomhed, men intet sted i CVR-registret findes noget, der indikerer, at denne virksomhed reelt eksisterer. Man kan dog fritages fra CVR-registret ved omsætning under 50.000 kroner.

I øjeblikket fremgår det af Facebooksiden [Firma A], at den blev oprettet den 25. juli 2018 under det navn, den også har i dag. Samtidig er kontaktemailadressen [Mailadresse B], som Newsbreak.dk uden held har henvendt sig på.

På et tidligere tidspunkt i forløbet har [Firma A] dog oplyst kunder en anden mailadresse. Den er [Mailadresse A], som er identisk med [Firma B]s mailadresse. Det er lykkedes Newsbreak.dk at få en meget kort skriftlig kommentar fra [Firma A].

Her nægter bagmanden – eller mændene – al samarbejde med [Firma B]. I en telefonsamtale med en tidligere kunde, som Newsbreak er i besiddelse af, nævner en person, der kalder sig [Klager], at han har taget sit koncept direkte efter [Firma B], men nægter både her og over for Newsbreak.dk hårdnakket, at der er sammenhæng. Newsbreaks research tyder dog på, at der er overvældende sammenhæng. Det kan du læse mere om i den lange artikel her: [Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver](#)

For nuværende er der tre administratorer tilknyttet [Firma A]. En enkelt i Tyrkiet og to i Danmark. Det har ikke været muligt at sætte navn på de to øvrige foruden denne [Klager]. [Firma A] har desuden en hjemmeside, der ikke er særlig aktiv.

Flere kunder fortæller nu Newsbreak.dk, at de faktisk slet ikke modtager noget.

*[Firma D]*

Det her er en af de mere kringlede. Et opslag i CVR-registret giver nemlig en del hits. [Firma D] har flere gange været registreret på forskellige måder. Både som produktionsvirksomhed med det såkaldte P-nummer. Dertil også som reel enkeltmandsvirksomhed.

To navne, der deler efternavn, står bag registreringerne, men det er i begge tilfælde adressen, der er interessant. Den er nemlig i i hvert fald fire tilfælde tilknyttet den selv samme opgang i [Byen], hvor også [Firma B] havde adresse. Nemlig [Adressen].

Ingen af de registrerede udgaver af [Firma D] i CVR-registret er for nuværende aktive. Den sidste ophørte i 2018.

På Facebook deler [Firma D] primært auktions og konkurrence-opslag fra både [Firma B] og [Firma A]. I flere opslag på siderne nævnes de tre sider i sammenhæng. [Firma D] kan ifølge sin Facebookside kontaktes på samme telefonnummer, som tilhører [Klager] fra [Firma A].

Mailadressen er derimod tilknyttet den selv samme person, der i sin tid registrerede [Firma B] ved CVR-registret.

Navnet på Facebook-siden er pudsigt. Det er ganske vist efter en enkelt dag blevet ændret fra [Firma D] til [Firma D], men der findes altså ikke rigtig nogen hjemmeside, der hedder netop det. Tidligere har denne hjemmeside dog eksisteret, tyder denne Jubii Debat-tråd fra 2008 på, men ifølge et opslag i domæne-registret i Danmark er domænet [Firma D] oprettet i marts 2018. Det er vigtigt at understrege, at Newsbreak.dk ikke har belæg for kobling mellem domænet og Facebook-siden.

*[Firma E]*

Minder på nogle punkter om [Firma D]. Facebooksiden deler nemlig primært auktions og konkurrence-opslag fra både [Firma B] og [Firma A]. Der er ingen specifikke kontaktinformationer.

Det fremgår, at der er tale om et tøjmærke, og det understøttes dog ikke lige frem af CVR-registreringen af enkeltmandsfirmaet [Firma E]. Her fremgår det, at der er tale om et firma, der gør sig i kunstnerisk skaben.

Ifølge CVR-registret har [Firma E] eksisteret i en hel dag. Oprettet og ophørt 14. januar 2016. Vedkommende, der har oprettet virksomheden, er dog identisk med den [Klager], vi flere gange har omtalt. Der fremgår af registreringen også en mailadresse, som Newsbreak.dk har skrevet til uden held.

Adressen for [Firma E] kan du nok gætte dig til. Samme opgang i [Adressen], [Byen], som [Firma B] og [Firma D].

*[Firma F]*

Modsat flere af de andre virksomheder er [Firma F] stadig aktiv og har adresse i Greve. Som du måske vil huske har flere af de ovenstående Facebooksider tilknyttet en mailadresse, der hedder [Mailadresse A].

Vedkommende, der står som kontaktperson til både virksomheden og P-enheden [Firma F], der har samme adresse, er identisk med den person, der oprindeligt stod for registreringen af [Firma B] i virksomhedsregistret.

*[Klager]*

Det navn, der går igen og igen, er [Klager]. Newsbreak.dk er bekendt med vedkommendes fulde navn, men trods utallige forsøg på at få sat et interview i stand med denne er det ikke lykkedes. Derfor nævner vi ikke det fulde navn og omtaler ham kun som [Klager].

Han siger selv, han er manden bag [Firma A] og nægter ethvert samarbejde med de øvrige Facebook-sider. På hans private Facebook-profil ses dog, at han driver [Firma E], som tidligere har været registreret som virksomhed under også hans navn.

Newsbreak.dk har i artiklen ”Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet” beskrevet, hvordan en person, der kalder sig [Klager], har truet kunder, der på Trustpilot har kritiseret [Firma A] for at svindle. ”

Til artiklen var indsat samme faktaboks, som indsat i artiklen *”Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet”*.

Newsbreak.dk bragte den 12. marts 2019 artiklen *”[Firma A] svømmer i banker”* på netavisen Newsbreak.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

”[Firma A] og [Firma B] anklages af flere kunder for at snyde, da de aldrig ser skyggen af deres varer. Bagmændene har et hav af bankkonti. ”

Af artiklen fremgår følgende:

”Flere af de godt 11.000 brugere hos [Firma A] undrer sig i øjeblikket over de konkurrencer, der for tiden florerer fra siden. For der er ganske vist tale om en konkurrence, hvor man kan vinde et eller flere smykker.

[Firma A] udtrækker så en vinder, der får tilsendt en besked, hvor det fremgår, at man dog alligevel skal slippe penge. Blandt andet er der altså et deltager- og ekspeditionsgebyr for at deltage. Det er på 79 kroner.

”Vindere” tilbydes to såkaldt sikre betalingsløsninger. Den ene er via betalingstjenesten Paypal. Den anden er bankoverførsel til en konto i – angives det – [Bank B]. I alle de sager, Newsbreak.dk har beskrevet, har det været muligt at betale med bankoverførsel, men kontonummer og bank er blevet lavet om adskillige gange i løbet af få måneder.

Således har der ifølge vores vidende været tale om en – påstås det i hvert fald – konto i foruden [Bank B] i [Bank C] og [Bank A], men der er mange flere kontonumre, der er blevet oplyst til ”vindere” og købere. I mindst et tilfælde har [Firma B] og [Firma A] benyttet samme bankkonto.

Som nævnt i artiklen ”Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver”, har mindst en af de mange personer, der føler sig snydt, kontaktet [Bank A] for at gøre opmærksom på, at de har en kunde, der efter hendes overbevisning snyder folk. Det er [Person E] fra Aarhus.

– Jeg ringede til [Bank A] og advarede om, at de har en kunde, der får penge ind fra naive danskere, der tror, de køber noget skønt, som de ikke får. Banken takker så for informationen, men det fortsætter jo, siger hun til Newsbreak.dk.

*Det er altid trist*

[Bank A] vil naturligvis ikke tage stilling til den konkrete sag, da det er et privat anliggende, men [Person F], der er juridisk chef i [Bank A], oplyser i et mailsvar til Newsbreak.dk, at sager om bedrageri naturligvis altid er triste.

– Ved henvendelse fra en person, der fortæller, at han/hun er blevet snydt af en, der har benyttet en konto hos [Bank A], forsøger vi altid ved henvendelse til vores kunde, at få beløbet tilbageført. Vi kan/må ikke tilbageføre beløbet uden vores kundes medvirken, skriver han blandt andet til Newsbreak.dk.

[Person E] undrer sig i den grad over, at banken ikke reagerede, da hun henvendte sig. For hvordan kan det bare fortsætte, at [Firma B] og [Firma A] sælger videre? Det er dog vigtigt at understrege, at det for nuværende ikke er til at sige, om de konstante bankskifte skyldes lukkede konti. Bankerne kan og vil ikke udtale sig om den konkrete sag og/eller person.

– Som alle andre banker overvåger vi løbende vores kunders konti og reagerer, hvis vi oplever atypisk adfærd eller transaktioner, som vi ikke forstår. Banken har herefter flere reaktionsmuligheder, og ultimativt indberetter vi kunden til SØIK (bagmandspolitiet), hvis hvidvask med videre ikke kan afkræftes, skriver [Person F] helt generelt i sin mail til Newsbreak.

Det har ikke været muligt for Newsbreak at få en kommentar til denne specifikke sag fra [Firma B] og [Firma A]. Vi har gjort vedkommende bag siderne opmærksom på, at vi gerne vil have et interview. ”

Til artiklen var indsat samme faktaboks, som indsat i artiklen ”*Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet*”.

[Klager] rettede den 22. oktober 2019 henvendelse til Newsbreak.dk med anmodning om sletning af artiklerne. Newsbreak.dk afviste den 23. oktober 2019 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over Newsbreak.dks afvisning er modtaget i Pressenævnet den 22. november 2019.

## 2 Parternes synspunkter

### 2.1 [Klager]s synspunkter

#### *Sletning – punkt B. 8*

[Klager] har anført, at Newsbreak.dk har afvist hans anmodning om at slette artiklerne.

Artiklerne er misvisende og injurierende, idet [Klager] er blevet fremstillet som en storsvindler, selv om han kun har haft meget få utilfredse kunder. Newsbreak.dk har bragt udsagn fra enkelte dårlige kunder ud af hundredvis af kunder og herved bragt påstande, som der ikke er beviser for. [Klager] har bemærket, at de omtalte kunder er blevet anmeldt til politiet for chikane. Derudover har omtalen kostet [Klager] enorm omsætning sidste år, og han forsøger derfor at få erstatning og oprejsning herfor.

[Klager] har ikke en juridisk relation til firmaet [Firma B], som er ejet af en anden person, men på grund af omtalen er [Klager] blevet forfulgt og chikaneret på Trustpilot af en gruppe personer fra Randers med [Person A] i spidsen, da han tror, at [Klager] ejer [Firma B] og har overbevist Newsbreak.dk om det samme.

[Klager] har oplyst, at han ikke har været vidende om, at der har været en gruppe af personer, som var aktive i at stoppe [Firma B], og derfor så han i 2018 ikke et umiddelbart problem i at starte sit eget firma, [Firma A], inden for samme branche som [Firma B]. I 2018 indgik [Firma A] og [Firma B] et samarbejde i forbindelse med markedsføringen af to firmaers Facebook-sider. I december 2018 skrev [Person A] en anmeldelse af [Firma A] på Trustpilot, og dette opslag har betydet en del, da det var på det tidspunkt, at kampen med [Person A] startede. Anmeldelsen var fyldt med injurier vedrørende [Firma A], hvori [Person A] påstod også, at [Klager] havde sendt et tæskehold efter ham, at [Klager] var den samme ejer, som stod bag [Firma B], og at [Klager] var en svindler, som ikke sendte varer til kunderne. [Firma A] havde på tidspunktet for [Person A]s anmeldelse fået to gode anmeldelser og firmaet var lige startet.

Efter [Klager] kontaktede [Person A] for at stoppe chikanen, fortsatte denne blandt andet med en koordineret chikane via Facebook-gruppen ”Undgå virus og spam”. I Facebook-gruppen blev der opfordret til at udøve ”UVOS Kærlighed”, som betyder at sabotere de Facebook-sider, som de pågældende medlemmer ikke kan lide, ved at give sure smileys, anmelde opslag og andre ting på Facebook, som skader både de pågældende personer og deres firmaer. Denne type chikane har medført, at [Klager]s PayPal og Facebook-konto er blevet lukket. [Klager] har endvidere oplevet, at hans kommune, SKAT, politiet, bank og nye kunder er blevet kontaktet, hvilket har medført, at hans omsætning er en tiendedel eller mindre af, hvad den skulle have været.

Newsbreak.dk har herefter aktivt deltaget i chikanen, idet Newsbreak.dk blandt andet har kontaktet kunderne hos [Firma A], hvorfor der er tale om bagvaskelse af værste karakter. Newsbreak.dk har blandt andet med sætningen ”de kritiserende anmeldelser stadig vælter ind” forårsaget en lemmingeffekt hos kunderne hos [Firma A]. Derudover har Newsbreak.dk flere steder skrevet, at [Firma A] har skiftet

bankkonto, og at der er flere administratorer tilknyttet [Firma A], hvilket ikke er tilfældet og det skyldes, at Newsbreak.dk fejlagtigt tror, at [Klager] er ejer af [Firma B].

Newsbreak har endvidere baseret deres ”beviser” på, at der er en sammenhæng mellem [Firma A] og [Firma B], ved at gengive det, som [Klager] har oplyst over for dem, nemlig at [Firma A] og [Firma B] havde et markedsføringssamarbejde, hvor forskellige koncepter blev kørt på tværs af Facebook-siderne.

## **2.2 Newsbreak.dks synspunkter**

### *Sletning – punkt B. 8*

Newsbreak.dk har afvist at slette artiklerne.

Newsbreak.dk har anført, at Newsbreak.dk i de påklagede artikler har valgt udelukkende at omtale [Klager] ved fornavn. Der er derfor ikke tale om personfølsomme oplysninger, der er videregivet i artiklerne.

På trods af, at [Klager] flere uger inden offentliggørelsen af artiklerne fik mulighed for at vende tilbage til Newsbreak.dk og besvare spørgsmålene, har [Klager] ikke ønsket dette, hvilket også fremgår af artiklerne. Efterfølgende har [Klager] valgt at svare på spørgsmål, som han selv fandt relevante. Selv om det ikke var de spørgsmål, som Newsbreak.dk gerne ville have svar på, og selv om [Klager] kun har svaret skriftligt uden mulighed for, at Newsbreak.dk kunne stille opfølgende spørgsmål, har Newsbreak.dk alligevel valgt at vedlægge [Klager]s svar i alle fire artikler. Newsbreak.dk har endvidere været i telefonisk kontakt med [Klager] op til offentliggørelsen, men her gjorde [Klager] det flere gange klart, at der ikke var tale om et interview, hvorfor Newsbreak.dk ikke har gjort brug af indholdet af samtalerne.

Det er således Newsbreak.dks opfattelse, at [Klager] har fået alle muligheder for at komme med sine synspunkter i sagen.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

### *God presseskik*

### *Sletning – punkt B. 8*

[Klager] har klaget over, at Newsbreak.dk har afvist hans anmodning om at slette de påklagede artikler.

### *Generelt om punkt B. 8*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan

tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

#### *Den konkrete sag*

Artiklerne indeholder omtale af en række kunders negative erfaringer med køb af varer hos [Firma A] og [Klager], herunder om tilknytningen mellem [Firma A] og [Firma B].

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklerne fra 2019 på netavisen Newsbreak.dk med oplysninger om kunders negative købs erfaringer, og at [Firma A] skulle være tilknyttet [Firma B], må anses for særligt belastende for [Klager].

Da det fremgår af Newsbreak.dks omtale på hvilket grundlag, netavisen har forbundet [Firma A] til [Firma B], og da [Klager]s afvisning af beskyldningerne og sammenhængen mellem firmaerne fremgår af omtalen, finder nævnet ikke, at artiklerne indeholder oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv taler for sletning. Det er desuden nævnets opfattelse, at omtalen, der vedrører [Klager]s erhvervsforhold, fortsat kan anses at have almen interesse. Da [Klager] herudover alene er nævnt ved fornavn, finder nævnet, at der ikke er tungtvejende grunde, der taler for, at indholdet af artiklerne er af en sådan karakter, at det skønnes rimeligt at hindre tilgængeligheden heraf. Pressenævnet udtaler således ikke kritik af Newsbreak.dk for at afvise [Klager]s anmodning om sletning.

Afgjort den 11. august 2020