

Udskriftsdato: 18. december 2025

KEN nr 9365 af 22/05/2018 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0118

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2018-80-0118

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0118

Klager får ikke genoptaget sag om artikels tilgængelighed

En person anmodede Pressenævnet om at genoptage behandlingen af en sag, hvor Rudersdal Avis havde afvist at hindre tilgængeligheden af artiklen ”Kendt Birkerød-erhvervsmand erklæret konkurs” fra 2010. På baggrund af anmodningen berigtigede nævnet enkelte formuleringer i kendelsen. Da nævnet ikke fandt væsentlige sagsbehandlingsfejl, blev anmodningen om genoptagelse afvist.

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2017-80-0063, [Klager] mod Rudersdal Avis, som nævnet traf afgørelse i den 10. april 2018. Sagen vedrørte [Klager]s klage over Rudersdal Avis’ afvisning af at slette eller anonymisere artiklen ”*Kendt Birkerød-erhvervsmand erklæret konkurs*”, som blev bragt på Rudersdal Avis’ hjemmeside den 16. april 2010.

[Klager] er den omtalte erhvervsmand. Han har anmodet Pressenævnet om at genoptage sagen og har henvist til, at nævnet har begået sagsbehandlingsfejl.

1 Sagsfremstilling

Af Pressenævnets kendelse af 10. april 2018 i sag nr. 2017-80-0063 fremgår blandt andet:

”[...]

Rudersdal Avis bragte den 16. april 2010 artiklen ”*Kendt Birkerød-erhvervsmand erklæret konkurs*” på avisens hjemmeside rudersdal.lokalavisen.dk. Af artiklen fremgik følgende:

”[Klager], der via sit selskab [Virksomhed A] er storaktionær i [Selskab 1], blev torsdag erklæret konkurs. ”Jeg er faktisk lettet,” siger han til Berlingske Business.

Den tidligere mangemillionær og storaktionær i [Selskab 1], [Klager], blev torsdag erklæret konkurs både personligt og med sit investeringsselskab [Virksomhed A].

[...] Nu skal kreditorerne så forsøge at finde købere til [Klager]s mange aktieposter, som blandt andet tæller [Selskab 1] (17 procent), mineselskabet [Selskab 2] (knap 20 procent) og rederiet [Selskab 3] (seks procent).

[...]”

Yderligere oplysninger

Det fremgår af udskrift af 16. marts 2018 fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at [Klager] har tre aktive relationer. Han er tilknyttet som stifter og legal ejer af selskabet [Virksomhed B]. Selskabets formål er at erhverve og drive fast ejendom samt finansielle aktiviteter. [Klager] er endvidere tilknyttet selskabet [Virksomhed C] som administrerende direktør og reel ejer. Selskabets formål er at udvikle,

producere og markedsføre medicotekniske og beslægtede produkter. Selskabet [Virksomhed D] er legal ejer af [Virksomhed C] med en ejerandel på 66,67 – 89,99 %.

Klager er endelig tilknyttet selskabet [Virksomhed D] som legal ejer. Selskabets formål er investering i udviklingsprojekter.

[...]

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at den påklagede artikel er forældet, at den er irrelevant, herunder for lokalområdet, som Rudersdal Avis dækker, da klager ikke har boet i Birkerød i en årrække, og at den hverken har nyheds- eller historisk interesse.

Artiklen er endvidere til stor gene for [Klager], hvilket må vægte højere end offentlighedens interesse i at have adgang til artiklen. [Klager] har anført, at Rudersdal Avis' ønske om at bevare artiklen, fordi avisen mener, at artiklen udgør historieskrivning, er helt uproportionalt med den påvirkning, som artiklen har på klager i hans nuværende og fremtidige liv. Endvidere kan der ikke lægges vægt på, at klager udtalte sig til et andet medie omkring konkursen i 2010 i en presset situation, hvis udtalelser Rudersdal Avis genanvendte i den påklagede artikel.

[Klager] har i den forbindelse oplyst, at hans virksomhed, som han stiftede i 1975, gik konkurs i 2010. Da han personligt havde kautioneret for selskabet, blev han samtidig erklæret personligt konkurs. Konkursboet er afsluttet, og han er efterfølgende blevet gældfri, også for den gæld, der afstedkom konkursen. Alligevel får [Klager] til tider stadig bemærkninger, og han har i dag svært ved at få arbejde, idet denne og andre artikler er elektronisk tilgængelige. Klager er nu i slutningen af 50'erne, og han har oplevet at få afslag på fastlønnet arbejde med henvisning til denne samt andre tilsvarende artikler.

[Klager] har videre oplyst, at han siden 1974 har haft diabetes type 1. Frem til kort før konkursen i 2010 var sygdommen uden komplikationer, hvilket ikke har været tilfældet efterfølgende. Såfremt man ikke har fået komplikationer af sin diabetes gennem de første 25 år af sygdommen, skal der, ifølge klager, væsentlige eksterne påvirkninger til, at komplikationerne alligevel fremkommer. [Klager]s komplikationer skyldes blodsukkersvingninger, der fremkommer ved psykiske påvirkninger. Selve konkursen påvirkede ham psykisk i en kort periode, mens han fortsat er påvirket af, at det på internettet er muligt at fremfinde uaktuel information om ham. Klager har i den forbindelse henledt Pressenævnets opmærksomhed på, at dødelighed ved selvmord er væsentlig højere i en længere periode efter konkurs, end hos en tilsvarende personkreds, hvilket i væsentlig grad må tilskrives mediedækningen frem for selve konkursen.

[Klager] har herudover henvist til princippet om *"the right to be forgotten"*, jf. EU-domstolens dom af 13. maj 2014 i sagen C-131/12, Google Spain SL og Google Inc. mod Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) og Mario Costeja González. Klager har anført, at der er væsentlige ligheder mellem dommen, der handlede om tilgængeligheden af oplysninger om, at en person tidligere havde haft et hus på tvangsauktion, og klagers situation, der også handler om tidligere økonomiske forhold, nemlig konkurs. Efter deres afslutning er sådanne økonomiske forhold uaktuelle. Klager har i den forbindelse også henvist til artiklen *"Her er DR-artiklerne, som Google har gjort det sværere at finde"*, bragt på journalisten.dk den 10. oktober 2017, hvori det blandt andet omtales, at Google i september 2017

hindrede tilgængeligheden af en citathistorie fra BT om en tidligere medarbejder i en bank, som i 2009 blev idømt tre års fængsel for underslæb.

[...]

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Michael Voss.

[Klager] har klaget over, at Rudersdal Avis har afvist at slette en artikel fra april 2010 fra rudersdal.lokalavisen.dk.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Den konkrete sag

Artiklen omtaler, at [Klager] er blevet erklæret konkurs personligt og med sit investeringsselskab [Virksomhed A]. I den forbindelse redegør artiklen for de økonomiske forhold, der førte til konkursen. I artiklen citeres udtalelser, som [Klager] har givet til Berlingske Business i forbindelse med konkursen.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at klager efter offentliggørelsen af artiklen i 2010 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik. Klagen vurderes derfor alene i relation til punkt B. 8, der ikke har samme klagefrist som de øvrige punkter i de vejledende regler.

Pressenævnet lægger til grund, at oplysningerne i artiklen angår forhold i relation til klagers erhvervsmæssige virke, og at oplysningerne kan være belastende for klager. Hertil kommer, at artiklen er fra 2010, og at klager efter det oplyste i dag er gældfri.

På den anden side er det nævnets opfattelse, at der ikke er tale om private oplysninger eller oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv taler for sletning. Det er desuden nævnets opfattelse, at omtalen fra 2010 fortsat kan anses at have en vis almen interesse, da de nævnte oplysninger relaterer sig til [Klager]s erhvervsmæssige virke, og han, ifølge oplysninger fra CVR, fortsat blandt andet er tilknyttet selskaber, der arbejder med finansielle aktiviteter. Efter en samlet afvejning finder nævnet herefter, at indholdet af artiklen ikke er af en sådan følsom eller privat karakter, at det skønnes rimeligt at hindre tilgængeligheden.

Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik af Rudersdal Avis for ikke at imødekomme klagers anmodning om at slette artiklen på rudersdal.lokalavisen.dk. ”

2 [Klager]s synspunkter

[Klager] anmodede den 11. april 2018 Pressenævnet om at foretage en vurdering af, hvorvidt Pressenævnets kendelse af 10. april 2018 i sag nr. 2017-80-0063 er ugyldig, idet det er klagers opfattelse, at Pressenævnet har begået sagsbehandlingsfejl.

- Pressenævnets hjemmel til at foretage yderligere sagsoplysning

Til støtte for anmodningen har [Klager] indledningsvist anført, at Pressenævnet ikke har hjemmel til indhente yderligere oplysninger i en sag end dem, parterne fremfører i forbindelse med sagens oplysning. [Klager] har i den forbindelse henvist til medieansvarslovens § 45, hvoraf følgende fremgår:

”Stk. 1. Nævnet indhenter en skriftlig udtalelse fra det massemedie, som klagen vedrører, og kan under sagens behandling indhente supplerende oplysninger hos parterne.

Stk. 2. Nævnet kan endvidere kræve udleveret et eksemplar af skriftet og en båndoptagelse af den radio- eller fjernsynsudsendelse, som klagen vedrører.”

Samtidig fremgår det ikke andetsteds i medieansvarsloven, at Pressenævnet af egen drift kan indhente yderligere oplysninger og anvende disse i nævnets kendelser. [Klager] har anført, at det derfor er i strid med medieansvarsloven, at Pressenævnet i kendelsen af 10. april 2018 har inddraget oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR).

Samtidig har [Klager] anfægtet, at Pressenævnet ved mail af 1. december 2017 til sagens parter oplyste, at sagen ansås for fuldt oplyst og ville blive afgjort på det foreliggende grundlag, hvorefter Pressenævnet alligevel inddrog nye oplysninger i kendelsen. Videre er det [Klager]s opfattelse, at Pressenævnet, ved alene at indhente yderligere oplysninger om ham og ikke om hans modpart, har handlet i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder særligt princippet om retten til en retfærdig rettergang.

- Partshøring

[Klager] har anført, at det er hans opfattelse, at Pressenævnet er underlagt retssikkerhedsprincipper svarende til domstolene, da nævnets kendelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. medieansvarslovens § 50, hvorfor nævnet skal have domstolslignende karakter. Såfremt Pressenævnet måtte være af den opfattelse, at medieansvarsloven i stedet suppleres af de almindelige forvaltningsretlige regler i dansk ret, er nævnets kendelse af 10. april 2018 alligevel ugyldig, fordi Pressenævnet ikke foretog partshøring over oplysningerne fra CVR.

- Faktuelle fejl i kendelsen

[Klager] har anført, at det er faktisk forkert, som det fremgår af kendelsen af 10. april 2018, at han i dag driver erhverv inden for samme branche, som han gjorde, da hans virksomhed [Virksomhed A] gik kon-

kurs i 2010. [Klager] har henvist til, at det fremgår af artiklen *"Kendt Birkerød-erhvervsmand erklæret konkurs"*, som kendelsen af 10. april 2018 vedrørte, at hans tidligere virksomhed havde erhverv inden for [Selskab 1] (skibe), [Selskab 3] (skibe) samt [Selskab 2] (Minedrift). Som det fremgår af oplysningerne fra CVR, har ingen af [Klager]s nuværende virksomheder aktiviteter inden for disse erhverv.

[Klager] har videre anført, at Pressenævnets gengivelse af oplysningerne fra CVR er mangelfuld, ligesom han har bemærket, at hans personlige konkurs i 2010 ikke var erhvervsrelateret men alene privatøkonomisk. [Klager] har videre bemærket, at Pressenævnet i kendelsens begrundelse ikke har inddraget hans synspunkter vedrørende den manglende tilknytning til lokalområdet, som Rudersdal Avis dækker, hensyntagen til omtale af konkursramte på linje med generel omtale af selvmord samt EU-domstolens afgørelse vedrørende princippet om "the right to be forgotten", mens hans modparts synspunkter er inddraget i deres helhed.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet betragter [Klager]s henvendelse som en anmodning om genoptagelse af Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0063, [Klager] mod Rudersdal Avis.

Ved behandlingen af nævnets kendelse deltog følgende medlemmer: Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Michael Voss.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet, træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om eventuel genoptagelse af sagen. Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Michael Voss træffer derfor også afgørelse i spørgsmålet om genoptagelse.

[Klager] har anmodet om, at behandlingen af sagen genoptages med henblik på at fastslå, om kendelsen af 10. april 2018 er ugyldig, da han mener, at Pressenævnet har begået sagsbehandlingsfejl.

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

[Klager] har i sin henvendelse til Pressenævnet ønsket Pressenævnets stillingtagen til, hvorvidt nævnet har hjemmel til at indhente yderligere oplysninger i en klagesag end dem, parterne har indsendt. Såfremt Pressenævnet mener at have hjemmel hertil, har [Klager] anført, at nævnets kendelse af 10. april 2018 er ugyldig, fordi nævnet ikke foretog partshøring i forhold til oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), som nævnet indhentede i forbindelse med sagens oplysning. [Klager] har også klaget over, at Pressenævnet kendelse indeholder faktuelle fejl, og at nævnet har udeladt visse af hans synspunkter i kendelsens begrundelse.

Kendelsens gyldighed

- Pressenævnets hjemmel til at indhente yderligere oplysninger

Pressenævnet er et offentligt, uafhængigt nævn oprettet ved medieansvarsloven. Det følger af medieansvarslovens § 45, at:

”Nævnet indhenter en skriftlig udtalelse fra det massemedie, som klagen vedrører, og kan under sagens behandling indhente supplerende oplysninger hos parterne.

[...]”.

Samtidig følger det af forvaltningsloven, lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, § 1, stk. 1, at loven gælder for alle dele af den offentlige forvaltning.

Pressenævnet anser sig for at være underlagt de almindelige forvaltningsretlige principper i dansk ret. I henhold til den forvaltningsretlige grundsætning om officialmaksimen, som vedrører offentlige myndigheders pligt til at indhente de nødvendige oplysninger til brug for afgørelsen af en sag, har Pressenævnet mulighed for at indhente yderligere oplysninger til en klagesag end dem, parterne har indsendt.

- Partshøring

Af Pressenævnets kendelse af 10. april 2018 i sag nr. 2017-80-0063 fremgår oplysninger vedrørende [Klager] fra Det Centrale Virksomhedsregister, som nævnet blev bekendt med ved at foretage et opslag på <https://datacvr.virk.dk/data/> i forbindelse med sagens behandling.

Reglerne om partshøring findes i forvaltningsloven, hvoraf følgende fremgår:

”§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

1) det efter oplysningernes eller vurderingernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag

[...]”

Det Centrale Virksomhedsregister beskrives på <https://datacvr.virk.dk/data/cvr-hj%C3%A6lp/om-cvr/hvad-er-cvr> som følger:

”Hvad er CVR?

Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) er statens stamregister med oplysninger om alle danske virksomheder.

Siden 1999 har det Centrale Virksomhedsregister været det autoritative register for aktuelle og historiske grunddata om alle registrerede virksomheder i Danmark. Data stammer fra virksomhedernes egne registreringer på Virk Indberet.

[...]

CVR ejes af Erhvervsstyrelsen.

[...]”

Enhver kan, uden forudgående registrering, foretage gratis opslag og hente udskrifter fra CVR via hjemmesiden <https://datacvr.virk.dk/data/>.

En CVR-udskrift er således en oplysning fra en offentlig myndighed og har en sådan karakter, som en myndighed ikke har rimelig grund til at tro, at en part vil kunne korrigere eller supplere ved en partshøring. Dette blandt andet fordi data i CVR stammer fra virksomhedernes egne registreringer på Virk Indberet.

Det er derfor nævnets opfattelse, at oplysningerne fra CVR i den påklagede kendelse kunne anvendes uden forudgående partshøring i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 1. Det forhold, at [Klager] forud for afsigelse af kendelsen i sag nr. 2017-80-0063 ikke var bekendt med, at Pressenævnet havde foretaget opslag i CVR, og at oplysningerne herfra blev lagt til grund i kendelsen, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder herefter, at der ikke foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl, herunder heller ikke i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

- Faktuelle fejl i kendelsen

[Klager] har i forbindelse med anmodningen om genoptagelse anført, at det er faktisk forkert, at han i dag har relationer inden for samme erhverv, som hans virksomhed [Virksomhed A], der gik konkurs i 2010, havde.

Pressenævnet bemærker i den anledning, at nævnet i kendelsen af 10. april 2018 lagde vægt på de formålsbeskrivelser, som fremgår hos de selskaber, der står anført som [Klager]s aktive relationer i CVR. Som anført ovenfor, fremgår det af CVR, at selskabet [Virksomhed B]s formål er at erhverve og drive fast ejendom samt finansielle aktiviteter, og at selskabet [Virksomhed D]s formål er investering i udviklingsprojekter. Det fremgår samtidig af artiklen ”*Kendt Birkerød-erhvervsmand erklæret konkurs*”, som kendelsen af 10. april 2018 angik, at [Virksomhed A] var et investeringsselskab.

Pressenævnet finder herefter ikke, at det er faktisk forkert, at [Virksomhed A], [Virksomhed B] og [Virksomhed D] er selskaber, der beskæftiger sig med finansiell aktivitet.

[Klager] har endvidere redegjort for sin tilknytning til selskaberne [Virksomhed B], [Virksomhed C] og [Virksomhed D]. Redegørelsen har givet Pressenævnet anledning til at berigtige kendelsen af 10. april 2018. Pressenævnets berigtigelser fremgår af de skarpe parenteser i følgende afsnit i kendelse af 10. april 2018:

På side 2 under *"1 Sagsfremstilling"*:

Det fremgår af udskrift af 16. marts 2018 fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at [Klager] har tre aktive relationer. Han er tilknyttet som stifter og legal ejer af selskabet [Virksomhed B] [**"tilknyttet som stifter og legal ejer" berigtiges til "blandt stifterne og de legale ejere"**]. Selskabets formål er at erhverve og drive fast ejendom samt finansielle aktiviteter. [Klager] er endvidere tilknyttet selskabet [Virksomhed C] som administrerende direktør og reel ejer [**"reel ejer" berigtiges til "én af de reelle ejere"**]. Selskabets formål er at udvikle, producere og markedsføre medicotekniske og beslægtede produkter. Selskabet [Virksomhed D] er legal ejer af [Virksomhed C] med en ejerandel på 66,67 – 89,99 %.

Klager er endelig tilknyttet selskabet [Virksomhed D] som legal ejer [**"legal ejer" berigtiges til "én af de legale ejere"**]. Selskabets formål er investering i udviklingsprojekter.

Pressenævnet finder, at berigtigelsen af nævnets kendelse af 10. april 2018 ikke kan føre til, at sagen genoptages, da oplysningerne om, at [Klager] var én blandt flere stiftere og reelle/legale ejere af de omtalte selskaber, ikke kan anses for at være af væsentlig betydning for vurderingen af spørgsmålet om sletning eller anonymisering efter B. 8 i de vejledende regler for god presseskik.

Nævnet finder herefter, at der ikke foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl. På denne baggrund, og da der heller ikke er fremkommet nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse, afvises anmodningen om genoptagelse.

Behandlingen af sagen genoptages derfor ikke.