

Udskriftsdato: 27. september 2024

KEN nr 10261 af 18/08/2015 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 15-70-00813

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 15-70-813

Pressenævnets kendelse i sag nr. 15-70-00813

Resumé

Tiltalt var tilstrækkeligt anonymiseret

Jydske Vestkysten bragte ”Forældre strides: Mand lækkede porno med konen”, som refererede en straffesag mod klager. Klager blev ikke nævnt ved navn, men hans alder blev oplyst, og det fremgik, at han er far til en søn med flere psykiatriske diagnoser. Klager mente, at han kunne identificeres. Pressenævnet finder, at oplysningerne i artiklen ikke er så specifikke, at personer, som ikke i forvejen kender til sagen, vil kunne identificere ham, og udtaler ikke kritik.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Spørgsmålet om anonymitet

Det følger af punkt C.6 og C.7 om retsreportage i de vejledende regler for god presseskik, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke straffesager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.

Oplysningerne i artiklen om [Klager] er ikke så specifikke, at det må antages, at personer, som ikke i forvejen har kendskab til ham eller til straffesagen mod ham, vil kunne identificere ham. På den baggrund finder Pressenævnet ikke grundlag for at udtale kritik af oplysningerne i artiklen om [Klager]s identitet.

Stillingtagen til skyldsspørgsmålet

Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig, jf. pkt. C.5.

Det fremgår af artiklen, at [Klager] nægter sig skyldig i ”de fleste anklager”, bortset fra forholdet vedrørende udbredelsen af pornografiske billeder og film, som han erkender.

Jydske Vestkysten har således i overensstemmelse med de vejledende regler for god presseskik tilkendegivet over for læserne, hvorvidt [Klager] har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig. Jydske Vestkysten har i printavisen desuden tilkendegivet, at sagen vil blive behandlet i to omgange og dermed tydeliggjort, at straffesagen ikke er afsluttet.

For så vidt angår overskriften til artiklen bemærker nævnet, at [Klager] har erkendt at have videre-sendt pornografiske film og billeder til en større kreds af modtagere. Nævnet finder ikke, at overskriften med ordene ”lækkede porno af eks-konen” i øvrigt antyder, at [Klager] er dømt for de forhold, han er tiltalt for.

Det er således Pressenævnets opfattelse, at Jydske Vestkysten ikke har taget stilling til skyldsspørgsmålet i den påklagede artikel, og nævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af artiklen i Jydske Vestkysten.

Advokat Morten Wosylus har på vegne af [Klager] klaget over artiklen "*Forældre strides: Mand lækkede porno med konen*" bragt den 12. maj 2015 på *ju.dk* samt den enslydende artikel "*Forældre strides: Mand lækkede porno af eks-kone*" bragt den 13. maj 2015 i Jydske Vestkystens printavis, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Ju.dk bragte den 12. maj 2015 artiklen "*Forældre strides: Mand lækkede porno med konen*". Af underrubrikken fremgår følgende:

"En 64-årig mand fra Esbjerg er tiltalt for at have lækket og videresendt pornografiske film og billeder af eks-kone. Parret strider om forældremyndigheden til deres fælles søn."

Af brødteksten fremgår følgende:

"[...] Der er lagt både pornografiske billeder og videoer af en lokal kvinde på en del internationale pornosider. Manden bag er ifølge politiets tiltale kvindens eks-mand. Han var tirsdag formiddag mødt i retten i Esbjerg for at forklare sig om de seks tiltalepunkter, der er rejst mod ham. Ifølge ham er han dog uskyldig i de fleste anklager. Han erkendte dog, at han havde sendt både film og billeder af konen til hendes bror og flere afdelinger på Esbjerg Sygehus. Angiveligt var dette sket, for at beskytte deres fælles søn og for at dokumentere, at konens udfarende seksualliv havde skadet sønnen.

- Jeg opfattede broderen som den mest fornuftige i familien, så jeg tænkte, at han måske kunne beskytte og værne vores søn mod hans mor. Jeg vidste, at hvis jeg ikke dokumenterede det, så var der ingen, der ville tro mig, forklarede manden om grunden til, at han i sine e-mails havde vedhæftet video og billeder.

Parrets søn har to diagnoser og manden mener, at de kan være forårsaget af, at kvinden under graviditeten havde stukket diverse fremmedlegemer op i underlivet. Han mener, de kan have afgivet giftstoffer.

Parret har været gift i fem år, men efter to år begyndte forholdet at knage, da konen, ifølge manden, viste pornografiske optagelser af sig selv og fortalte, at hun gerne ville i swingerklub og bikerklub. Et dobbeltliv, som manden beskrev de nye opdagelser om konen, der også havde en tatovering, der angiveligt knytter hende til Bandidos. Kulminationen kom tre år senere, hvor parret blev skilt. Konen anklagede manden for trusler og chikane, og han svarede igen ved at så tvivl om barnets tarv på grund af konens seksuelle eskapader.

- Hun spiller offer i den her sag, og hun vil gøre mig til bussemand, sagde manden."

Jydske Vestkysten bragte den 13. maj 2015 artiklen "*Forældre strides: Mand lækkede porno af eks-kone*".

Artiklerne er udover overskrifterne enslydende bortset fra overskriften "*Levede dobbeltliv*" over afsnittet med "Parret har været gift i fem år [...]". Der er endvidere indsat et billede af logoet Danmarks Domstole med billedteksten: "*Den 64-årige måtte forklare sig i Retten i Esbjerg*".

Endelig er der indsat en fakta-boks med teksten:

"FAKTA

Retssag

Sagen var sat til at blive afviklet tirsdag, men på grund af forsinkelser bliver den nu afviklet i to omgange. Det er kun manden, der har afgivet forklaring på nuværende tidspunkt."

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Advokat Morten Wosylus har til støtte for klagen anført, at artiklen, og særligt artiklens overskrift, strider mod god presseskik, idet den antyder, at [Klager] allerede er dømt for forholdet. Det må anses for kritisabelt, at avisen udtaler sig om skyldsspørgsmålet i en sag, hvor [Klager] har erklæret sig

uskyldig. Endvidere er artiklen i følge [Klager] skrevet på en sådan måde, at alle i lokalområdet vil kunne identificere ham som sagens tiltalte.

2.2 Jydske Vestkystens synspunkter

Jydske Vestkysten har oplyst, at artiklen vedrører en sag, som fortsat ikke er færdigbehandlet i retssystemet. Det fremgår af artiklen, at kun den ene af parterne er afhørt, [Klager], mens modparten ikke har afgivet forklaring. Jydske Vestkysten har til hensigt at følge sagen til doms og orientere læserne om udfaldet.

Jydske Vestkysten har anført, at det tydeligt fremgår af artiklen, at klager har erklæret sig ikke-skyldig i de fleste tiltalepunkter. Når overskriften er formuleret, som den er, så er det, fordi klageren allerede har erkendt sig skyldig i at sende både film og billeder af erotisk karakter til såvel eks-konens familie som til flere afdelinger på det lokale sygehus. Jydske Vestkysten mener derfor, der er fuld dækning for både overskrift og brødtekst og bemærker, at der hersker offentlighed i retsplejen. Klagerens forklaringer fremgår endvidere af artiklen.

I forholdet til spørgsmålet om genkendelse har Jydske Vestkysten anført, at det i artiklen alene oplyses, at klager er 64 år, at han er fraskilt, at han er far til en søn med flere diagnoser, og at han er esbjergenser. Det er de eneste kendetegn, der fremgår af artiklen. Det kan på denne baggrund ikke påstås, at det er muligt for alle at identificere [Klager]. Der er desuden ikke nedlagt navneforbud i sagen, hvorfor identifikation – havde den fremgået af artiklen – ikke ville have været lovstridig.

Jydske Vestkystens navneregler er klare. Hvis klageren af retten får en dom på et års ubetinget fængsel eller derover, nævnes han ved navn. Ellers vil han blive omtalt på linje med den måde, det er sket i den påklagede artikel.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Jesper Rothe, Rasmus Emborg, Ulrik Holmstrup og Marianne Druedahl.

Spørgsmålet om anonymitet

Det følger af punkt C.6 og C.7 om retsreportage i de vejledende regler for god presseskik, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke straffesager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.

Oplysningerne i artiklen om [Klager] er ikke så specifikke, at det må antages, at personer, som ikke i forvejen har kendskab til ham eller til straffesagen mod ham, vil kunne identificere ham. På den baggrund finder Pressenævnet ikke grundlag for at udtale kritik af oplysningerne i artiklen om [Klager]s identitet.

Stillingtagen til skyldsspørgsmålet

Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig, jf. pkt. C.5.

Det fremgår af artiklen, at [Klager] nægter sig skyldig i “de fleste anklager”, bortset fra forholdet vedrørende udbredelsen af pornografiske billeder og film, som han erkender.

Jydske Vestkysten har således i overensstemmelse med de vejledende regler for god presseskik tilkendegivet over for læserne, hvorvidt [Klager] har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig. Jydske Vestkysten har i printavisen desuden tilkendegivet, at sagen vil blive behandlet i to omgange og dermed tydeliggjort, at straffesagen ikke er afsluttet.

For så vidt angår overskriften til artiklen bemærker nævnet, at [Klager] har erkendt at have videresendt pornografiske film og billeder til en større kreds af modtagere. Nævnet finder ikke, at overskriften med ordene ”lækkede porno af eks-konen” i øvrigt antyder, at [Klager] er dømt for de forhold, han er tiltalt for.

Det er således Pressenævnets opfattelse, at Jydske Vestkysten ikke har taget stilling til skyldsspørgsmålet i den påklagede artikel, og nævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af artiklen i Jydske Vestkysten.

Afgjort den 18. august 2015.