

Udskriftsdato: 7. januar 2026

FOU nr 2015.39 (Gældende)

2015-39. Utilstrækkelig sagsoplysning og manglende partshøring i sag om tilbagebetaling af boligstøtte

Ministerium: Folketinget

Opfølgning / Opfølgning til

LBK nr 158 af 18/02/2015 § 43, stk. 3, § 46, stk. 1 og 2, § 47, stk. 1, 4, 5 og 6

2015-39. Utilstrækkelig sagsoplysning og manglende partshøring i sag om tilbagebetaling af boligstøtte

En borger klagede til ombudsmanden over afgørelser fra Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen om tilbagebetaling af den samlede boligstøtte for 2012.

Det afgørende i sagen var, om borgeren i løbet af boligstøtteåret 2012 havde oplyst sin kommune, som dengang havde kompetencen på boligstøtteområdet, om en ekstra indtægt i 2012. Hvis hun havde oplyst kommunen om indtægten, kunne myndighederne kun kræve en del af boligstøtten tilbagebetalt. Hvis oplysningen om indtægten derimod ikke var givet, skulle hele boligstøtten tilbagebetales.

Først i forbindelse med ombudsmandens undersøgelse indhentede Udbetaling Danmark kommunens journalnotater mv. fra 2012. Af journalnotaterne fremgik det, at borgeren havde oplyst kommunen om ændringer i sin husstandsindkomst. Det fremgik dog ikke klart, hvilke ændringer der var tale om.

Ombudsmanden kritiserede, at myndighederne ikke havde oplyst sagen tilstrækkeligt.

Ombudsmanden udtalte, at overholdelse af officialprincippet – i en situation som den foreliggende, hvor en myndighed har overtaget kompetencen fra en anden myndighed til at træffe afgørelse på et sagsområde – nødvendigvis må forudsætte, at den modtagende myndighed indhenter alle relevante sagsakter fra den afgivende myndighed, inden der træffes afgørelse.

Ombudsmanden kritiserede også, at Udbetaling Danmark ikke havde partshørt borgeren. Hvis hun var blevet partshørt, ville hendes indsigelse om, at hun havde overholdt sin oplysningspligt i forhold til kommunen, være indgået i sagen tidligere og kunne dermed have foranlediget, at Udbetaling Danmark – inden afgørelsen blev truffet – havde undersøgt spørgsmålet nærmere.

Ankestyrelsen ophævede under ombudsmandens behandling af sagen sin afgørelse og hjemviste sagen til Udbetaling Danmark, med angivelse af at det ved den fornyede behandling af sagen skulle lægges til grund, at borgeren havde oplyst kommunen om ekstraindtægten. På den baggrund foretog ombudsmanden sig ikke mere i anledning af klagen.

(Sag nr. 14/03583)

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse i sagen (oprindelig stilet til borgeren), efterfulgt af en sagsfremstilling. Betegnelsen ”A” er brugt om borgeren.

Ombudsmandens udtalelse

1. Sagens omstændigheder og afgrænsning af min undersøgelse

Indtil 1. marts 2013 blev sager om boligstøtte behandlet af kommunerne i første instans; for dit vedkommende af Hvidovre Kommune. Den 1. marts 2013 blev (bl.a.) sager om boligstøtte overført fra kommunerne til den nyoprettede myndighed Udbetaling Danmark.

Din bevilling af boligstøtte i 2012 er således meddelt af Hvidovre Kommune, mens kravet om tilbagebetaling er rejst af Udbetaling Danmark.

Sagen drejer sig om efterregulering og krav om tilbagebetaling af din samlede boligstøtte for boligstøtteåret 2012, fordi du ifølge myndighederne ikke havde givet oplysninger om en større indtægt i din husstandsindkomst.

Det afgørende i sagen er, om du har oplyst Hvidovre Kommune om din mands indkomststigning i form af et større engangsbeløb (overarbejdsbetaling), der blev udbetalt den 30. september 2012. Forholdet har betydning for, om indtægten (overarbejdsbetalingen) måtte betragtes som optjent gennem hele året, med det resultat at den samlede boligstøtte skulle tilbagebetales, eller om der ved beregningen af tilbagebetalingskravet kunne foretages en periodemæssig opdeling af boligstøtteåret, således at du kun skulle betale en del af boligstøtten tilbage.

Myndighederne har ved deres afgørelser i sagen – senest Ankestyrelsens afgørelse af 8. juli 2014, som fastholdt den 10. juli 2014 – lagt til grund, at du ikke havde oplyst Hvidovre Kommune om din mands overarbejdsbetaling, at du som følge heraf ikke havde mulighed for en periodemæssig opdeling af boligstøtteåret 2012, og at du derfor skulle betale den samlede boligstøtte for 2012 tilbage – i alt 7.683 kr.

Du har under sagens behandling hos Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen og i din klage til mig gjort gældende, at du har opfyldt din oplysningspligt over for Hvidovre Kommune – ikke alene vedrørende din mands overarbejdsbetaling, men også i forbindelse med tidligere indkomststigninger. Du har, hvad overarbejdsbetalingen angår, anført, at du gentagne gange har gjort Hvidovre Kommune opmærksom på, at der ville komme en stor udbetaling til din mand, og at du straks ringede til kommunen, da han den 30. september 2012 havde fået pengene udbetalt. Du mener derfor ikke, at du skal betale den samlede boligstøtte for 2012 tilbage, men at der bør ske en periodemæssig opdeling, således at du kun skal tilbagebetale en mindre del.

Som det fremgår af mit høringsbrev af 11. november 2014, har jeg valgt at afgrænse min undersøgelse til at angå oplysningsgrundlaget for Udbetaling Danmarks og Ankestyrelsens afgørelser om efterregulering og tilbagebetaling af boligstøtte.

Opfyldelsen af partshøringsforpligtelsen efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, kan på forskellig måde bidrage til sagens oplysning. Jeg har derfor også inddraget spørgsmålet om partshøring af dig forud for afgørelsen af 13. september 2013 i min undersøgelse.

2. Retsgrundlaget

2.1. Boligstøtteleven

Myndighedernes afgørelser er truffet på grundlag af boligstøttelovens § 43, stk. 3, og § 46, stk. 1 og 2, om oplysningspligt og omberegning, og § 47, stk. 1, 4 og 6, om efterregulering og tilbagebetaling mv. ved en højere faktisk husstandsindkomst end den beregnede.

Bestemmelserne (nu i lovbekendtgørelse nr. 158 af 18. februar 2015) har følgende ordlyd:

”§ 43. (...)

Stk. 3. Ansøgerne skal oplyse Udbetaling Danmark om alle forhold, der kan medføre nedsættelse eller bortfald af boligstøtten. ”

”§ 46. Ansøgeren skal til brug for omberegning i løbet af året oplyse Udbetaling Danmark om alle forhold, der kan medføre nedsættelse eller bortfald af boligstøtten, jf. stk. 2. (...)

Stk. 2. Såfremt der i løbet af året sker en forhøjelse af den samlede forventede husstandsindkomst for året på mindst 18.800 kr. [for boligstøtteåret 2012 mindst 22.500 kr.; min bemærkning], jf. § 72, stk. 1, nr. 21, i forhold til den hidtil forventede indkomst for året, skal boligstøtten omberegnes med virkning fra begyndelsen af den måned, der følger nærmest efter ændringens indtræden. ”

”§ 47. Overstiger den faktiske husstandsindkomst den efter § 8 beregnede husstandsindkomst med mindst 18.800 kr. [for boligstøtteåret 2012 mindst 22.500 kr.; min bemærkning], jf. § 72, stk. 1, nr. 21, skal den for meget modtagne boligstøtte tilbagebetales.

...

Stk. 4. Stk. 1 finder ikke anvendelse, såfremt ansøgeren godtgør at have givet Udbetaling Danmark meddelelse om indkomstændringer ud over den i stk. 1 nævnte grænse.

Stk. 5. Såfremt støttemodtageren ikke i løbet af året har givet meddelelse om indkomstændringer, anses disse som vedrørende hele året. (...)

Stk. 6. Såfremt støttemodtageren i løbet af året har givet meddelelse om en indkomstnedgang, der i henhold til § 44 har givet anledning til omberegning, eller givet meddelelse om en indkomststigning i henhold til § 46, foretages der ved opgørelsen af tilbagebetalingens størrelse en periodemæssig opdeling af året. Meddelte indkomststigninger indgår alene i husstandsindkomsten med virkning fra den 1. i måneden efter ændringens indtræden, mens ikke meddelte indkomststigninger anses som vedrørende hele året. Stk. 5, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse. ”

2.2. Officialprincippet og partshøring

Det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten, at den myndighed, der skal træffe afgørelse i en sag, har ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes en materielt rigtig afgørelse. Dette princip kaldes officialprincippet.

Officialprincippet indebærer, at myndigheden har pligt til at sikre sig, dels at myndigheden er i besiddelse af de oplysninger, der er nødvendige for at træffe afgørelse i den foreliggende sag, dels at disse oplysninger er korrekte.

Hvis der er tvivl om holdbarheden af et væsentligt faktum, hører det med til sagsoplysningen at søge denne tvivl afklaret, således at det ved en sædvanlig bevismæssig vurdering kan afgøres, om den pågældende

oplysning kan lægges til grund for afgørelsen eller ej, jf. Kaj Larsen mfl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), s. 449 f.

Reglerne om, hvornår en myndighed har pligt til at foretage partshøring – dvs. at give parten lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger, inden der træffes afgørelse – findes i forvaltningslovens § 19 (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014). Bestemmelsen lyder sådan:

”§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.”

Partshøringsreglerne indebærer bl.a. en forpligtelse for myndighederne til ikke at træffe afgørelse i en sag, uden at den, som afgørelsen retter sig mod, forinden er gjort bekendt med, at der overhovedet verserer en sag mod den pågældende. Dette har særlig betydning i de tilfælde, hvor myndigheden selv har rejst sagen, f.eks. i en sag om tilbagebetaling af sociale ydelser eller stop for udbetaling af en løbende ydelse. Jeg henviser bl.a. til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), s. 509 ff.

Reglerne om partshøring har sammenhæng med officialprincippet, fordi partshøringspligten bl.a. skal medvirke til at sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, inden myndigheden træffer afgørelse. Partshøringsreglerne sikrer således, at parten får lejlighed til at korrigere eventuelle forkerte oplysninger, påpege unøjagtigheder og misforståelser i oplysningsgrundlaget og supplere oplysningerne om sagens faktiske omstændigheder, inden myndigheden træffer afgørelse.

3. Min vurdering af myndighedernes oplysningsgrundlag mv.

Som nævnt har Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen lagt til grund for deres afgørelser, at du – i modsætning til hvad du har anført – ikke havde oplyst Hvidovre Kommune om din mands overarbejdsbetaling, udbetalt den 30. september 2012.

3.1. Udbetaling Danmark

Det fremgår af Udbetaling Danmarks udtalelse af 23. januar 2015, at Udbetaling Danmark ”allerede i forbindelse med klagen” (din klage af 27. september 2013 over Udbetaling Danmarks afgørelse af 13. september 2013, går jeg ud fra) havde modtaget kopi af din e-mail af 1. juni 2012 til Hvidovre Kommune med oplysning om yderligere indtægter. Det fremgår endvidere af udtalelsen, at Udbetaling Danmark først efter modtagelsen af mit høringsbrev af 11. november 2014 har indhentet ”alle sagsakter for boligstøtte 2012 fra kommunen”.

Jeg må derfor lægge til grund, at Udbetaling Danmark på tidspunktet for afgørelsen af 13. september 2013 ikke havde indhentet (alle) sagsakter fra Hvidovre Kommune, herunder e-mails, telefonnotater, journalnotater mv.

Jeg lægger endvidere til grund, at Udbetaling Danmark ikke partshørte dig forud for afgørelsen. Du var således hverken blevet oplyst om, at der var rejst en sag om tilbagebetaling, eller hvilke faktiske oplysninger der indgik i sagen. Du fik først ved modtagelsen af denne afgørelse kendskab til, at der var rejst en tilbagebetalingssag mod dig.

Hvis du var blevet partshørt forinden, ville dine indsigelser om, at du havde overholdt din oplysningspligt i forhold til Hvidovre Kommune, være indgået i sagen på et tidligere tidspunkt og kunne dermed have foranlediget, at Udbetaling Danmark havde undersøgt spørgsmålet om, hvorvidt du havde opfyldt din oplysningspligt yderligere, bl.a. ved at indhente (alle) Hvidovre Kommunes sagsakter.

Det er efter min opfattelse kritisabelt, at Udbetaling Danmark ikke partshørte dig forud for afgørelsen af 13. september 2013.

I din klage af 27. september 2013 over Udbetaling Danmarks afgørelse af 13. september 2013 gjorde du opmærksom på, at du havde opfyldt din oplysningspligt ved henvendelser til Hvidovre Kommune. Udbetaling Danmark indhentede imidlertid fortsat ikke Hvidovre Kommunes akter, men fastholdt den 9. oktober 2013 sin afgørelse af 27. september 2013.

Efter min opfattelse burde det i hvert fald på dette tidspunkt have stået klart for Udbetaling Danmark, at der med din klage var opstået en sådan tvivl om holdbarheden af det afgørende faktum i sagen – spørgsmålet om, hvorvidt du havde opfyldt din oplysningspligt eller ej – at Udbetaling Danmark burde have undersøgt sagen yderligere.

Jeg henviser i den forbindelse også til, at en overholdelse af officialprincippet – i en situation som den foreliggende, hvor en myndighed har overtaget kompetencen fra en anden myndighed til at træffe afgørelse på et sagsområde – nødvendigvis må forudsætte, at den modtagende myndighed indhenter alle relevante sagsakter fra den afgivende myndighed, inden der træffes afgørelse.

Af kommunens journalnotater fremgår, at du havde rettet henvendelse til kommunen om indkomstmæssige ændringer også efter den 1. juni 2012. Det fremgår imidlertid ikke klart, hvilke ændringer der var tale om. Ankestyrelsen mener, at notaterne skaber en bevisusikkerhed om, hvorvidt du rent faktisk havde opfyldt din oplysningspligt vedrørende din mands overarbejdsbetaling. Jeg er enig med Ankestyrelsen.

Samlet set er det herefter min opfattelse, at Udbetaling Danmark ikke har truffet afgørelse på et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag. Dette er efter min opfattelse kritisabelt.

3.2. Ankestyrelsen

Det fremgår af Ankestyrelsens udtalelse af 12. februar 2015, at Ankestyrelsen heller ikke indhentede oplysninger/akter fra Hvidovre Kommune, men lagde Udbetaling Danmarks oplysninger til grund for sin afgørelse.

Ankestyrelsen har herefter vurderet, at afgørelsen ikke blev truffet på et ”tilstrækkeligt oplyst grundlag”, hvilket Ankestyrelsen meget har beklaget.

Ankestyrelsen skulle på baggrund af din klage af 27. september 2013 have taget kontakt til Udbetaling Danmark og eventuelt Hvidovre Kommune for at sikre sig, at alle kommunens akter, herunder journalnotater mv., var indgået i sagens behandling i Udbetaling Danmark. Da dette ikke skete, er jeg enig med Ankestyrelsen i, at styrelsens afgørelse blev truffet på et utilstrækkeligt oplysningsgrundlag. Det er efter min opfattelse kritisabelt.

Det er endvidere min opfattelse, at Ankestyrelsen i forbindelse med sin afgørelse af klagesagen burde have påtalt over for Udbetaling Danmark, at du ikke var blevet partshørt forud for afgørelsen af 13. september 2013.

Jeg har gjort myndighederne bekendt med min opfattelse.

Da Ankestyrelsen ved sin afgørelse af 26. februar 2015 har ophævet sin afgørelse af 8. juli 2014 og hjemvist sagen til Udbetaling Danmark – med angivelse af at det ved den fornyede behandling af sagen skal lægges til grund, at du havde oplyst om din mands overarbejdsbetaling til Hvidovre Kommune – foretager jeg mig ikke mere i sagen.

Sagsfremstilling

Den 13. september 2013 traf Udbetaling Danmark afgørelse om efterregulering af din boligstøtte for 2012, idet Udbetaling Danmark henviste til boligstøttelovens § 47, stk. 1, 5 og 6. I henhold til afgørelsen skulle du betale den samlede boligstøtte for året 2012 tilbage – i alt 7.683 kr.

Det fremgår af begrundelsen for afgørelsen, at Udbetaling Danmark ikke mente, at der var givet oplysninger til Hvidovre Kommune om en samlet indkomststigning i husstanden på 30.995 kr.

Med to e-mails af 27. september 2013 til Udbetaling Danmark klagede du over afgørelsen. Du havde endvidere samme dag en telefonsamtale om sagen med en af Udbetaling Danmarks medarbejdere. Du accepterede i klagen, at du og din mand skulle betale en del af boligstøtten tilbage, men mente ikke, at det kunne være rigtigt, at I skulle tilbagebetale for hele året, idet I ”altid har oplyst om ændringer”. Du henviste herved til boligstøttelovens § 47, stk. 6.

En af de to nævnte e-mails bestod af en kopi af bestemmelsen, hvori bl.a. ordene ”har givet meddelelse” og ”periodemæssig opdeling” var fremhævet (§ 47, stk. 6, 1. pkt.).

I Udbetaling Danmarks journalrapport er det om en telefonsamtale med dig den 8. oktober 2013 anført, at ”hun flere gange har kontaktet Hvidovre Kommune vedrørende indkomsterne. Dette fremgår også af de mail, hun har indsendt sammen med klagen”.

Det fremgår endvidere af journalrapporten under datoen 8. oktober 2013, at

”A mener stadig, at hun har opfyldt sin oplysningspligt, og hun mener kun, hun skal tilbagebetale boligstøtte for september, oktober, november og december 2012 på grund af den højere indkomst. ”

I et brev af 9. oktober 2013 til dig fastholdt Udbetaling Danmark afgørelsen af 13. september 2013, idet Udbetaling Danmark fortsat mente, at du ikke havde ”givet besked om ændringen. Derfor har din boligstøtte været beregnet forkert, og du skal betale boligstøtte tilbage”.

Udbetaling Danmark videresendte på dette grundlag sagen til Ankestyrelsen. I genvurderingsskemaet er det i rubrikken ”Sagsresumé” angivet, at ”[a]nsøger har ikke meddelt om ændret indkomst fra 1.9.2013 [rettelig 1.9.2012; min bemærkning]”. Som vedlagte dokumenter til Ankestyrelsen er ved afkrydsning angivet afgørelse, journalnotater og klage.

Ankestyrelsen bekræftede herefter modtagelsen af din klage og oplyste samtidig, at du – hvis du havde flere bemærkninger til sagen eller mente, at der manglede oplysninger i sagen – var velkommen til at ringe eller skrive til Ankestyrelsen.

Ved e-mail af 17. november 2013 sendte du Ankestyrelsen en kopi af din ”sidste mail til Udbetaling Danmark” og anførte, at du ikke var bekendt med, om e-mailen var kommet med blandt akterne til Ankestyrelsen.

I den nævnte e-mail til Udbetaling Danmark – der er udateret, men som efter sit indhold må antages at være skrevet den 9. oktober 2013 eller umiddelbart herefter – har du bl.a. anført følgende:

”Det giver ikke mening at jeg flere gange ringer til kommunen og fortæller at jeg stiger nogle løntrin, men undlader at fortælle at min mand får udbetalt overarbejde. Jeg gjorde gentagne gange kommunen opmærksom på at der ville komme en stor udbetaling til min mand men at vi ikke vidste hvornår den kom. Da han så fik udbetalingen ringede jeg straks til kommunen og fortalte dem om udbetalingen.

...

I kan se på min sag at jeg altid har kontaktet kommunen når der har været ændringer både i 2012 og i 2013.

...

Hvis I lader tvivlen komme mig til gode og ser realistisk på sagen, kan I også se at det slet ikke giver mening at jeg skulle have undladt at oplyse om min mands indtægt som kom til udbetaling 30.09 (...). ”

Ved brev af 30. juni 2014 indhentede Ankestyrelsen yderligere akter fra Udbetaling Danmark (boligstøtte-meddelelser for året 2013, herunder årsomregningen vedrørende efterreguleringskravet for 2012).

Den 8. juli 2014 traf Ankestyrelsen afgørelse i klagesagen og kom til samme resultat som Udbetaling Danmark.

Om bevisspørgsmålet i sagen – din manglende overholdelse af oplysningspligten – anførte Ankestyrelsen følgende:

”Du har oplyst, at du har kontaktet Hvidovre Kommune angående indkomstændringer.

Vi bemærker, at du har opfyldt din oplysningspligt for så vidt angår indkomststigninger for perioden 1. januar 2012 til 31. juli 2012 på 21.711 kroner. Den oplyste forhøjelse af husstandsindkomsten oversteg ikke grænsebeløbet for 2012 på 22.500 kr., og derfor skulle der ikke ske en omberegning af boligstøtten.

Det fremgår af oplysninger, at du i perioden 1. august 2012 til 31. december 2012 havde en indkomststigning på 30.955 kroner, som ikke blev indberettet til Hvidovre Kommune.

Vi har lagt vægt på, at du har tilsidesat din oplysningspligt ved ikke at give besked til Hvidovre Kommune om alle indkomststigninger i husstandsindkomsten. Du var klar over, at du skulle have givet denne besked, da det fremgår af din bevilling.”

I afsnittet ”Bemærkninger til klagen” har Ankestyrelsen bl.a. anført følgende:

”Du har oplyst, at du altid har informeret Hvidovre Kommune om indkomstændringer, og du mener derfor, at efterreguleringen skal periodeopdeles, således at tilbagebetalingskravet kun vedrører perioden 1. september 2012 til 31. december 2012.

Såfremt man i løbet af året ikke har givet Udbetaling Danmark meddelelse om indkomstændringer, så betragtes indtægten som optjent gennem hele året og kan således ikke danne grundlag for periodemæssig opdeling. Der skal ved beregningen af tilbagebetalingskravet kun foretages en periodemæssig opdeling af boligstøtteåret, når indkomstændringerne er meddelt til Udbetaling Danmark.”

Ankestyrelsen henviste i sin afgørelse til boligstøttelovens § 43, stk. 3 (oplysningspligten), § 47, stk. 1 (efterregulering), og § 47, stk. 5 (periodemæssig opdeling). Ankestyrelsen oplyste endvidere, at Ankestyrelsen havde afgjort sagen på grundlag af de oplysninger, som forelå, da Udbetaling Danmark traf afgørelse i sagen, herunder Udbetaling Danmarks afgørelse af 13. september 2013, din klage af 27. september 2013 til Ankestyrelsen og Udbetaling Danmarks genvurdering (af 9. oktober 2013).

Den 9. juli 2014 skrev du igen til Ankestyrelsen. Du undrede dig bl.a. over, at din e-mail af 9. oktober 2013 til Udbetaling Danmark ikke var nævnt blandt de foreliggende oplysninger, og du sendte derfor e-mailen til Ankestyrelsen (igen). Du bad samtidig Ankestyrelsen om at genvurdere sagen, idet du ”på intet tidspunkt har handlet i ond tro”.

Med brev af 10. juli 2014 fastholdt Ankestyrelsen afgørelsen af 8. juli 2014. Ankestyrelsen anførte som begrundelse, at selv om Ankestyrelsen var opmærksom på, at du havde opfyldt din oplysningspligt for en del af året, så kunne det oplyste om, at du skulle have informeret Hvidovre Kommune om yderligere indkomstændringer i løbet af året, ”desværre ikke [anses] for godtgjort”.

Den 20. august 2014 klagede du til mig.

Du anførte bl.a. i klagen, at der ikke var foretaget en individuel vurdering i din sag, og at dit udsagn om, at du altid havde overholdt din oplysningspligt, slet ikke var taget i betragtning.

Den 24. september 2014 bad jeg om udlån af sagens akter, og den 11. november 2014 bad jeg såvel Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen om udtalelser i anledning af din klage til mig.

I brevet til Ankestyrelsen skrev jeg bl.a. følgende:

”Det fremgår af en udateret mail, som A sendte til Udbetaling Danmark efter myndighedens fastholdelse af afgørelsen om tilbagebetaling (mailen er sendt i kopi til Ankestyrelsen den 17. november 2013), at A gentagne gange havde gjort Hvidovre Kommune opmærksom på, at der ville komme en stor udbetaling til hendes mand, og at hun straks ringede til kommunen og fortalte om udbetalingen, da manden fik den.

Ved min gennemgang af sagens akter, herunder de trufne afgørelser, ser det umiddelbart ud til, at det bevismæssige spørgsmål (om A har oplyst kommunen om indkomststigningen) er afgjort af både Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen uden kontakt med Hvidovre Kommune som kompetent myndighed i første instans i boligstøtteåret 2012 (frem til 1. marts 2013).

Jeg beder Udbetaling Danmark og Ankestyrelsen om i udtalelserne at redegøre for, om der har været taget (telefonisk) kontakt til Hvidovre Kommune i forbindelse med sagens behandling for bl.a. at sikre, at alle kommunens akter var modtaget, herunder eventuelle telefonnotater, jf. A's oplysninger i den ovenfor nævnte udaterede mail om gentagne opkald til kommunen. Hvis det ikke er tilfældet, beder jeg myndighederne forholde sig til, om afgørelserne må anses for at være truffet på et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag.

Jeg beder i øvrigt Ankestyrelsen om at oplyse, hvorfor styrelsen den 30. juni 2014 indhentede boligstøtte-meddelelserne fra Udbetaling Danmark for året 2013, da tilbagebetalingskravet vedrører 2012. ”

Udbetaling Danmark har i en udtalelse af 23. januar 2015 oplyst, at Udbetaling Danmark allerede i forbindelse med klagen over tilbagebetalingskravet (dine e-mails af 27. september 2013) havde modtaget en kopi af din e-mail af 1. juni 2012 til Hvidovre Kommune. Udbetaling Danmark har i udtalelsen endvidere oplyst, at Udbetaling Danmark efter modtagelsen af Ankestyrelsens anmodning om en udtalelse har indhentet alle sagsakter for boligstøtteåret 2012 fra kommunen, men at der ikke af disse akter ses at være modtaget ”andre oplysninger, henvendelser eller dokumentationer for indkomst 2012” end din e-mail af 1. juni 2012 til kommunen om din mands indkomst i maj 2012 (udbetaling af den 6. ferieuge). Indkomsten var dog ændret den 16. august 2012.

Endelig fremgår det af udtalelsen, at Udbetaling Danmark på ny har gennemgået efterreguleringssagen, og at den uoplyste indkomst i perioden 1. september til 31. december 2012 (fortsat) giver grundlag for efterregulering af boligstøtten.

Ankestyrelsen har i modsætning hertil (bl.a.) anført følgende i sin udtalelse af 12. februar 2015:

”Vi kan oplyse, at vi ikke i forbindelse med sagens behandling har indhentet oplysninger fra Hvidovre Kommune. Vi lagde i stedet Udbetaling Danmarks oplysninger i sagen til grund for vores afgørelse.

Vores afgørelse af 8. juli 2014 er derfor ikke truffet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Dette skal vi meget beklage.

Vi har på baggrund af de indhentede oplysninger – sammenholdt med A's oplysninger om, at hun har henvendt sig til Hvidovre Kommune og oplyst om den ekstra løn, som hendes mand fik udbetalt i september 2012 – besluttet at genoptage sagen til fornyet behandling.

Begrundelsen for vores beslutning om genoptagelse er, at det af journalakterne fra Hvidovre Kommune fremgår, at der er sket to indkomstændringer. Baggrunden for ændringerne fremgår ikke af kommunens journalnotater. Ændringerne er foretaget henholdsvis den 16. august 2012 og 1. oktober 2012 begge med virkning fra den 1. august 2012.

Vi finder på den baggrund, at kommunens journalføring har været mangelfuld, og at vi ikke kan udelukke, at den bevisusikkerhed, der herved er skabt, om hvorvidt A har opfyldt sin oplysningspligt, kan føre til et andet resultat i sagen således, at stigningen i A's husstandsindkomst i september 2012 må anses for oplyst med den konsekvens, at året kan periodeopdeles.

A kan forvente en ny afgørelse i sagen inden for en måned.

Endelig skal vi beklage, at vi under vores behandling af sagen har indhentet boligstøttemeddelelser fra Udbetaling Danmark for boligstøtteåret 2013, når tilbagebetalingskravet vedrører 2012. Det beror naturligvis på en fejl. ”

Af de journalnotater fra Hvidovre Kommune, som Ankestyrelsen henviste til, fremgår bl.a. følgende under datoen 16. august 2012:

”Indkomst ændret pr. 1/8 til kørslen 1/10-12

KV steget i løn, tjekker op på E-indkomst slut sep”.

Den 17. februar 2015 sendte jeg myndighedernes udtalelser til dig til eventuelle bemærkninger. Du oplyste den 18. februar 2015 telefonisk over for min medarbejder, at du ikke havde yderligere bemærkninger til sagen.

Den 27. februar 2015 har Ankestyrelsen på ny truffet afgørelse i sagen og har ophævet sin tidligere afgørelse af 8. juli 2014. Ankestyrelsen har endvidere hjemvist sagen til fornyet behandling hos Udbetaling Danmark og har samtidig angivet, at Udbetaling Danmark ved sin fornyede behandling af sagen skal lægge til grund, at indkomststigningen i 2012 på 30.995 kr. var oplyst til Hvidovre Kommune.