

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 10469 af 30/06/2010 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - kompetence - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2500135-09

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - kompetence - ej medhold

J.nr. 2500135-09

Klagen drejede sig om forskelsbehandling på grund af alder i forbindelse med, at en lønmodtagerorganisation gennem et forsikringsselskab tilbød sine medlemmer en tillægsforsikring ved ledighed. Forsikringen ophørte, når den forsikrede fyldte 60 år.

Klagen drejer sig om forskelsbehandling på grund af alder i forbindelse med, at en lønmodtagerorganisation gennem et forsikringsselskab tilbyder sine medlemmer en tillægsforsikring ved ledighed. Forsikringen ophører, når den forsikrede fylder 60 år.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Ligebehandlingsnævnet kan ikke behandle klagen.

Sagsfremstilling

Klager har gennem sin fagforening haft tegnet en tillægsforsikring ved ledighed i et forsikringsselskab.

Det fremgår af fagforeningen XX's pjece "XX Tillægsforsikring ved ledighed", at "Du kan ikke sikre dig mod arbejdsløshed, men du kan til gengæld sikre dig, at du stadig kan betale dine regninger, hvis lønsedlen for en periode bliver skiftet ud med dagpenge. Med XX Tillægsforsikring kan du supplere dine dagpenge, så dine samlede ydelser bliver helt op til 85 procent af det, du tjener i dag."

Det fremgår også af pjecen, at forsikringen kan købes, hvis man er medlem af fagforeningen og en arbejdsløshedskasse, er mellem 18 og 60 år og i arbejde. Fortsat medlemskab af fagforeningen er en betingelse for forsikringsforholdet. Tillægsforsikringen ved arbejdsløshed gennem fagforeningen XX er en forsikring, der supplerer arbejdsløshedsdagpenge i en arbejdsløshedsperiode. Forsikringen etableres i et forsikringsselskab.

Det fremgår i øvrigt, at fagforeningen har påtaget sig det administrative arbejde for samarbejdspartneren forsikringsselskabet, og at det betyder, at forsikringen er op til 800 kr. billigere om året end en tilsvarende forsikring hos arbejdsløsheds-kassen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for Tillægsforsikring ved arbejdsløshed for akademikere tegnet gennem forsikringsselskabet (juli 2004), at forsikringen dels dækker ufrivillig arbejdsløshed, der skyldes tab af erhvervsevne som følge af ulykke og sygdom, og dels ufrivillig arbejdsløshed, der ikke skyldes tab af erhvervsevne som følge af ulykke eller sygdom.

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at den forsikredes løn opgøres efter arbejdsløshedsforsikringslovens regler. Det er blandt andet et krav for dækning, at den forsikrede ved ufrivillig arbejdsløshed, der ikke skyldes sygdom eller ulykker, er tilmeldt arbejdsformidlingen som arbejdsledig, og at den forsikrede er aktivt arbejdssøgende. Forsikringen kan ikke udbetales, hvis den forsikrede ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet i henhold til de af Beskæftigelsesministeren udstedte regler herom.

Det fremgår i øvrigt af forsikringsbetingelserne, at den forsikrede ved anmeldelse af arbejdsløshed giver forsikringsselskabet tilladelse til at indhente oplysninger fra arbejdsløsheds-kassen og fagforeningen, og at forsikringsselskabet eventuelt skal have kopi af den jobplan, som den forsikrede indgår med arbejdsformidlingen.

Det fremgår i øvrigt af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ophører ved udgangen af den måned, hvor den forsikrede fylder 60 år. Hvis den forsikrede er blevet arbejdsløs inden det fyldt 60. år, og forsikringen ophører af den grund, så fortsætter udbetalingen af ydelsen, indtil forsikrede af andre grund ikke er berettiget til ydelsen.

Parternes bemærkninger

Klager påstår, at det er urimelig forskelsbehandling på grund af alder, at ledighedsforsikringen ophørte, da han fyldte 60 år. Klager stiller spørgsmål ved, hvordan han kan indstille sig på en senere fratrædelsesalder, når han ikke længere har samme mulighed som yngre for at forsikre sig mod ledighed.

Klager har henvist til, at han har tegnet forsikringen gennem sin fagforening på baggrund af sit medlemskab. Fagforeningen har udgivet en pjece, som beskriver ordningen "XX tillægsforsikring". Forsikringsbetingelserne fremgår af, "Forsikringsbetingelser for tillægsforsikring ved arbejdsløshed for XX - version juli 2004.

Klager har i øvrigt henvist til, at han, da han modtog den sidste opkrævning, kontaktede forsikringsselskabet, men fik at vide, at han måtte rette henvendelse til fagforeningen, idet de gældende vilkår var efter aftale med denne.

Indklagede afviser at være rette indklagede, da fagforeningen ikke er udbyder af forsikringen.

Indklagede har henvist til, at tillægsforsikringen mod arbejdsløshed er et af fagforeningen formidlet rabattilbud, hvor medlemmerne har mulighed for at købe et produkt hos en ekstern udbyder (forsikringsselskabet).

Det er således indklagedes opfattelse, at den rette part er forsikringsselskabet, som er aftalepart i det omstridte forsikringsforhold.

Indklagede har videre henvist til, at fagforeningen ikke driver forsikringsvirksomhed. Forsikringsaftalen udbydes af forsikringsselskabet, og forsikringsaftalen indgås mellem forsikringsselskabet og det enkelte medlem. Medlemsfordelen er, at der opnås en rabat hos forsikringsselskabet, som man ikke ville have opnået ved direkte henvendelse til forsikringsselskabet uden henvisning til medlemskabet af fagforeningen. Indklagede formidler tilbuddet og modtager tilmelding til tillægsforsikringen. Hvis kriteriet for medlemskab er opfyldt, videresendes tilmeldingen til forsikringsselskabet, der vurderer de øvrige forhold og indgår forsikringsaftalen. Hvis medlemskravet ikke er opfyldt, oplyser fagforeningen pågældende om, at det ikke vil være muligt at tegne forsikringen.

Indklagede har i øvrigt henvist til, at forsikringen også omfatter medlemmer af andre fagforeninger og arbejdsløhedskasser.

Indklagede har videre henvist til, at det i klagen omhandlede forhold vedrørende aldersdiskrimination under alle omstændigheder ikke er omfattet af Ligebehandlingsnævnets kompetence.

Indklagede har i den forbindelse anført, at forskelsbehandlingsloven må fortolkes i lyset af beskæftigelsesdirektivet, og at beskæftigelsesministeren i forbindelse med implementeringen af alderskriteriet i forskelsbehandlingsloven har understreget, at beskæftigelsesdirektivets anvendelsesområde ikke omfatter spørgsmålet om arbejdsløshedsforsikring, jf. direktivets artikel 3.

Indklagede har sammen med sine bemærkninger sendt en udtalelse fra forsikringsselskabet.

Det fremgår heraf, at tillægsforsikringen ved arbejdsløshed er en privatretlig aftale, som er underlagt kontraktfrihedens princip. Forsikringsselskabet har ikke kontraheringspligt i forhold til tegning af arbejds-

løshedsforsikringer. Det er således op til forsikringsselskabet selv at fastsætte kriterierne for forsikringen, herunder til hvilke kunder man ønsker at udbyde forsikringen.

Forsikringsselskabet har i øvrigt oplyst, at der ved fastsættelsen af kriterier for forsikringen ses på risici for bestemte kundegrupper. Ved arbejdsløshedsforsikring har forsikringsselskabet valgt, at udløbet skal være den alder, hvor det for mange er muligt at gå på efterløn eller få udbetalt deres pensionsopsparing til normal beskatning. Der er således tale om en generel afvisning af personer over 60 år.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over direkte og indirekte forskelsbehandling på grund af race, hudfarve, religion eller tro, politisk anskuelse, seksuel orientering, alder, handicap eller national, social eller etnisk oprindelse efter forskelsbehandlingsloven.

Klagen vedrører reelt spørgsmålet om, hvorvidt en tillæggsforsikring, der alene omfatter personer under 60 år, som udbydes af et forsikringsselskab, og som indklagede formidler til sine arbejdsløshedsforsikrede medlemmer, er i strid med lov om forskelsbehandling på arbejdsmarkedet.

Det følger af beskæftigelsesdirektivets artikel 3, stk. 3, at udbetalinger af enhver art fra offentlige eller lignende ordninger for social sikring og social beskyttelse eller lignende ordninger, ikke er omfattet af direktivet. De nævnte udbetalinger er således heller ikke omfattet af lov om forskelsbehandling på arbejdsmarkedet.

Det ligger således uden for Ligebehandlingsnævnets kompetence at tage stilling til, om det var en overtrædelse af lovens forbud mod forskelsbehandling, at ledighedsforsikringen ophørte, da klageren fyldte 60 år.

Nævnet kan derfor ikke behandle klagen