

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 9772 af 13/10/2014 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 14-70-00703

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 14-70-00703

Pressenævnets kendelse i sag nr. 14-70-00703

Resumé

Program om huskøb bliver ikke behandlet på ny

DR sendte ”I hus til halsen”, hvor en ejendomsmægler udtalte sig om boligtilbolig.dks arbejde. Pressenævnet fandt ingen grund til kritik. Boligtilbolig.dk har bedt om at få sagen genoptaget, men fordi der ikke er nye oplysninger, afviser Pressenævnet at behandle sagen.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om eventuel genoptagelse af sagen.

Pressenævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Pressenævnet finder, at boligtilbolig.dk A/S ikke er fremkommet med nye faktiske oplysninger, som har betydning for sagens afgørelse. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afslår nævnet at genoptage behandlingen af sagen.

Anmodningen om genoptagelse afvises.

Boligtilbolig.dk A/S har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 13-70-00478, som nævnet traf afgørelse i den 27. august 2013. Afgørelsen vedrørte en klage fra boligtilbolig.dk A/S og direktør [Direktøren], der klagede over DRs udsendelse ”I hus til halsen”, hvor en anden ejendomsmægler udtaler sig om boligtilbolig.dk A/S’ arbejde.

Anmodningen er modtaget i Pressenævnet den 22. september 2014.

1 Sagsfremstilling

I Pressenævnets kendelse af 27. august 2013 hedder det:

”3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Dorte Carlsen, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at de vejledende regler for god presseskik blev justeret den 22. maj 2013. Da udsendelsen er offentliggjort den 16. april 2013, behandles sagen ud fra de vejledende regler for god presseskik, sådan som reglerne var udformet før den 22. maj 2013.

Pressenævnet bemærker videre, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarsloven § 34. Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om retningslinjerne i DR’s programetik er tilsidesat.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer jf. punkt A.1 og A.5.

Pressenævnet finder, at den påklagede udtalelse fremstår som [ejendomsmægleren]s personlige vurdering af parrets situation. Der er således ikke tale om oplysninger af faktisk karakter. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik af DR.

Nævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af DR.”

Boligtilbolig.dk A/S har til støtte for anmodningen bl.a. anført, at de har modtaget spørgsmål til selskabets forretningskoncept efter, at udsendelsen er blevet genudsendt i sommeren 2014. Boligtilbolig.dk A/S har modtaget 3-4 henvendelser fra deres kunder, der alle har undret sig over udsendelsen og specielt det dårlige lys, selskabet bliver sat i som ejendomsmægler. Udsendelsen er skadelig for boligtilbolig.dk A/S’ forretningskoncept, og Pressenævnet anmodes om at revurdere sagen.

Til støtte for anmodningen om genoptagelse er vedhæftet en e-mail af 16. juli 2014, hvor en kunde skriver:

”Efter at have set udsendelsen i går på DR1 ”I hus til halsen” fik man det indtryk at man hos Boligtilbolig udover selv at skulle vise boligen frem (det ved vi) men også selv stå for opfølgning på interesserede kunder, derfor har jeg følgende spørgsmål på den af mine lejligheder [adresse slettet af Pressenævnet] som I har til salg:

- Tager I kontakt til de kunder som har været til åbent hus hvor vi sender navne og mailadresser til jer??
 - Tager I kontakt til de kunder som får tilsendt salgsopstillinger??
 - Følger I op på de kunder som sender bud på lejligheden og laver de reelle prisforhandlinger??
- [...]”

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Dorthe Carlsen, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om eventuel genoptagelse af sagen.

Pressenævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Pressenævnet finder, at boligtilbolig.dk A/S ikke er fremkommet med nye faktiske oplysninger, som har betydning for sagens afgørelse. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afslår nævnet at genoptage behandlingen af sagen.

Anmodningen om genoptagelse afvises.

Afgjort den 13. oktober 2014