

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 10349 af 24/06/2011 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forskellige priser - kompetence - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2500286-10

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forskellige priser - kompetence - ej medhold

I forbindelse med tegning af en bilforsikring, blev en mand bedt om at oplyse sit køn, til brug for beregningen af forsikringspræmien. Det følger af ligestillingsloven, at den ikke finder anvendelse, når køn bruges som faktor for beregningen af præmier og ydelser i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser, hvis anvendelse af køn er en afgørende faktor ved beregningen. Ligebehandlingsnævnet afviste derfor sagen.

Klagen drejer sig om forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med tegning af en bilforsikring.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Nævnet kan ikke behandle klagen.

Sagsfremstilling

Klager forsøgte at tegne en bilforsikring. I forbindelse med beregningen af præmien anmodede indklagede om at få oplyst klagerens køn.

Parternes bemærkninger

Klager påstår, at han er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med tegningen af en bilforsikring. Klager ønsker, at alle uanset køn har de samme muligheder.

Klager forsøgte at tegne en bilforsikring hos indklagede. Til brug for beregningen af prisen bad indklagede om at få oplyst klagers køn. Indklagede forklarede klager, at hvis han var en ung mand ville ydelsen stige. Hvis hans kæreste tegnede forsikringen, ville prisen være lavere.

Ikke alle unge har råd til en forsikring, og da prisen beregnes på baggrund af køn, har unge mænd ingen chance for at bevise, at de rent faktisk respekterer færdselsloven. Han ønsker fokus på emnet og en ændring, der giver de samme muligheder for alle.

Indklagede påstår frifindelse. Det er dokumenteret, at køn er en så afgørende faktor ved beregning af præmien, at ligestillingsloven giver adgang til at foretage denne differentiering.

Indklagede bekræfter, at de i lighed med andre forsikringsselskabet anvender køn som prisparameter, idet præmien differentieres mellem kønnene indtil brugeren fylder 24 år. Fra alderen 24 år og opefter er der ingen forskel på præmien i forhold til køn.

I overensstemmelse med bekendtgørelsen om offentliggørelse af data til brug for kønsafhængig tarif er baggrunden for kønsdifferentieringen indberettet til Finanstilsynet og offentliggjort på indklagedes hjemmeside.

Af udskrift fra indklagedes hjemmeside fremgår blandt andet at den relative skadeforskel efter køn i alderen 18 - 20 år er 100 for mænd og 40 for kvinder, i alderen 21 - 23 år er den 100 for mænd og 46 for kvinder, i alderen over 24 år er den 100 for mænd og 98 for kvinder.

Redegørelsen på indklagedes hjemmeside for forskellen i risiko for unge mænd og kvinder bygger på indklagedes skadestatistikker. Den store relative forskel på risikoen i forhold til køn som dokumenteres i skadestatistikkerne afspejles langt fra fuldt ud i præmieforskellen.

Også i de offentlige statistikker er det veldokumenteret, at unge mænd er voldsomt overrepræsenteret i uheldsstatistikkerne. Indklagede henviser i den forbindelse til hjemmesiden: <http://www.sikkertrafik.dk>.

Både indklagedes egne skadesstatistikker og offentlige statistikker viser markante risikoforskelle mellem kønnene indenfor de aldersgrupper, hvor indklagede har valgt at differentiere præmien. En præmiemæssig udjævning af denne risikoforskel ville medføre en betragtelig højere præmie for den del af kunderne, der udgør den lave risiko, altså de unge kvinder.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Det fremgår af ligestillingsloven, at ingen må udsætte en person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. Forbuddet mod forskelsbehandling gælder blandt andet for alle organisationer og personer, som leverer varer og tjenesteydelser, som er tilgængelige for offentligheden.

Det følger imidlertid også af ligestillingsloven, at den ikke finder anvendelse ved køn som faktor for beregningen af præmier og ydelser i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser, hvis anvendelse af køn er en afgørende faktor ved beregningen.

Det ligger således udenfor Ligebehandlingsnævnets kompetence at tage stilling til, om det var en overtrædelse af lovens forbud mod forskelsbehandling at anvende køn som et kriterium for beregningen af prisen på en bilforsikring.

Nævnet kan derfor ikke behandle klagen.