

Udskriftsdato: 10. januar 2026

KEN nr 9424 af 31/05/2013 (Gældende)

SU - uddannelse i udlandet - ankenævnets kompetence

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 13/006415

SU - uddannelse i udlandet - ankenævnets kompetence

Det lå uden for ankenævnets kompetenceområde at tage stilling til, om en uddannelse i udlandet skulle godkendes som SU-berettigende

Din klage vedrørende afslag på SU i udlandet til (SH)

I brev af 8. marts 2012 har du klaget over Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøttes (herefter: styrelsen) afgørelser af hhv. 8. august 2012 og 10. januar 2013 om afslag på SU i udlandet til (SH).

Du repræsenterer (SH) under sagens behandling.

Ankenævnets afgørelse

Nævnet afviser at behandle din klage, da sagen ikke falder inden for nævnets opgaveområde.

Begrundelse

SU-loven (lovbekendtgørelse nr. 661 af 29. juni 2009) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 45. Undervisningsministeren kan fastsætte regler om, at styrelsen træffer den endelige administrative afgørelse om godkendelse af, om private uddannelser og uddannelser i udlandet giver ret til uddannelsesstøtte.

Undervisningsministeren har udmøntet denne bemyndigelse i § 55, stk. 2, i SU-bekendtgørelsen (dagældende bekendtgørelse nr. 455 af 08. juni 2009, nu bekendtgørelse nr. 1269 af 17. december 2012), som indeholder følgende bestemmelse:

§ 55. Uddannelsesstøtte til uddannelse i udlandet administreres af styrelsen, der i hvert enkelt tilfælde træffer afgørelse om en uddannelse i udlandet giver ret til uddannelsesstøtte, og om tildeling af støtte til uddannelse i udlandet.

Stk. 2. Styrelsen træffer den endelige administrative afgørelse om, hvilke uddannelser i udlandet der giver ret til uddannelsesstøtte, herunder ret til supplerende stipendium.

§ 59. (...)

Stk. 3. De uddannelser, der er nævnt i § 58, stk. 1-3, skal give en erhvervskompetence, der umiddelbart kan finde almindelig anvendelse i Danmark.

Ankenævnet har ikke kompetence til at behandle klager over afslag på SU, når afgørelsen alene angår, hvilken specifik uddannelse, der kan søges SU til.

Styrelsens afslag af 8. august 2012 vedrørende SU til uddannelse i udlandet er begrundet i det forhold, at styrelsen ikke godkender uddannelsen som støtteberettigende.

Styrelsens revurdering af 10. januar 2013 om afslag på tildeling af SU fastholder afgørelsen af 8. august 2012 og henviser til den indsendte dokumentation vedrørende godkendelse af uddannelser i udlandet.

Din klage af 8. marts 2013 angår, om den specifikke pilotuddannelse kan godkendes som SU-berettigende.

Ankenævnet kan således ikke behandle din klage, og derfor afvises klagen.

Sagsfremstilling

Det fremgår af afgørelse af 8. august 2012 (uden datering i ankenævnets kopi), at SH har søgt om godkendelse af (her udeladt) som støtteberettigende. Styrelsen afslår ansøgningen. For at en uddannelse i udlandet skal kunne godkendes som støtteberettigende, skal den give en erhvervskompetence, der umiddelbart kan finde almindelig anvendelse i Danmark. SH har oplyst, at han ønsker at gennemføre modulet med en varighed på 8 måneder. Styrelsen betragter ikke modulet som en hel uddannelse, idet det ikke kan anvendes på det danske arbejdsmarked uden supplerende andre moduler. Uddannelsen opfylder derfor ikke ovennævnte kriterium og kan ikke godkendes som støtteberettigende. Styrelsen henviser til § 59, stk. 3, i SU-bekendtgørelsen.

SH har i e-mail af 20. august 2012 anført, at han telefonisk har fået den forklaring, at afslaget er baseret på, at han ikke har søgt hele uddannelsen, men kun et enkelt modul i en større sammenhæng, og at han før påbegyndelsen af uddannelsen havde fået at vide, at han skulle dele sine ansøgninger op i de enkelte moduler, uddannelsen omfatter.

Du har i brev af 14. december 2012 beskrevet forløbet i en pilotuddannelse og de overvejelser, som SH har gjort sig vedrørende sin uddannelse. Du har endvidere anført bl.a., at forløbet er på fuld tid og svarer til 60 ECTS.

Styrelsen meddelte den 10. januar 2013 SH afslag på tildeling af SU og fastholder afgørelsen af 8. august 2012. Styrelsen henviser til, at den indsendte dokumentation ikke viser, at SH er optaget på en hel integreret pilotuddannelse med merit på det svenske uddannelsessted, ej heller på et helt modul med merit, som er normal procedure ved godkendelse af pilotuddannelser i udlandet.

I brev af 8. marts 2013 har du klaget over styrelsens afgørelser af 8. august 2012 og 10. januar 2013. Du har anført bl.a., at SH gennem hele forløbet har leveret de papirer, som han har haft adgang til, og at det ikke er muligt at levere alle papirer fra starten grundet den måde, man uddanner sig som pilot i udlandet, da mange ændringer opstår undervejs. Du har anmodet ankenævnet om at behandle sagen og endvidere anført, at styrelsen har bedt om at få papirer udleveret på et tidspunkt i uddannelsesforløbet, hvor dette ikke har været muligt. Du har endvidere anført, at uddannelsen giver mulighed for at flyve kommercielt i Europa og USA, og at han kan få ansættelse i et hvilket som helst flyselskab på baggrund af uddannelsen. Du understreger i din klage, at du ønsker ankenævnets vurdering af sagen.

Ankenævnet har telefonisk den 20. marts 2013 vejledt dig om nævnets kompetence. Du fastholdt under samtalen, at du ønskede nævnets vurdering af sagen, og at sagen falder inden for nævnets kompetenceområde, da sagen er afgjort med et åbenlyst forkert resultat.

SH har ved skrivelse af 21. marts 2013 givet fuldmagt til dig i sagen. Du har i e-mail af 21. marts 2013 indsendt supplerende materiale til nævnet.

Ankenævnet har 22. marts 2013 anmodet styrelsen om - og modtaget - kopi af afgørelsen af 8. august 2012.

Ankenævnet har ved brev af 25. marts 2013 fremsendt styrelsens afgørelse til dig, og vejledt dig om nævnets kompetence vedrørende godkendelse af uddannelser i udlandet som støtteberettigende, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Du har i brev af 31. marts 2013 anført, at sagen angår styrelsens håndtering af sagen, som du finder kritisabel, da uddannelsesforløbet lever op til samme krav, som styrelsen har fastholdt som afgørende for støtteberettigelse, men at styrelsen kun kigger på enkeltdele af uddannelsen.

Du har i e-mail af 29. april 2013 anført bl.a., at SH nu er uddannet og kvalificeret til at flyve med kommercielt fly i Danmark, og at han derfor er kvalificeret til at arbejde på det danske jobmarked.