

Udskriftsdato: 8. januar 2026

KEN nr 10229 af 31/03/2010 (Gældende)

Ankestyrelsens principafgørelse 44-10 om arbejdsskade - ulykke - anerkendelse - arbejdets forhold - kådhed - sneboldkast

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 1204359-08

Ankestyrelsens principafgørelse 44-10 om arbejdsskade - ulykke - anerkendelse - arbejdets forhold - kådhed - sneboldkast

Resume:

En øjensskade som følge af en kollegas sneboldkast var en arbejdsskade, som skyldtes arbejdet eller de forhold hvorunder det foregik.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at tilskadekomne var i færd med at udføre arbejde for arbejdsgiveren på dennes adresse, da han kom til skade.

Ankestyrelsen lagde desuden vægt på, at der ikke var tale om en sneboldkamp mellem tilskadekomne og kollegaen. Der var heller ikke tale om uoverensstemmelser mellem de to kollegaer.

Tilskadekomne deltog således ikke i en sneboldkamp, og skaden var udelukkende en følge af en kollegas kådhed.

Love:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 - § 5

Afgørelse:

Ankestyrelsen har i principielt møde truffet afgørelse om anerkendelse vedrørende en øjensskade, som du fik den 17. februar 2006.

Resultatet er

- Ulykken den 17. februar 2006, hvor du fik en øjensskade i forbindelse med, at en kollega kastede en snebold mod dit øje, er en arbejdsskade.

Begrundelsen for afgørelsen

Vi finder, at hændelsen den 17. februar 2006, hvor du fik en skade på dit ene øje, er en arbejdsskade.

En ulykke eller en erhvervssygdom kan anerkendes som en arbejdsskade, såfremt den er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

Vi har lagt til grund, at du den 17. februar 2006 var i færd med at ordne nogle papirer inde på værkstedet. Da du vender dig om, kaster en kollega, som kommer ind direkte udefra, en hård snebold mod dig, og den rammer dit venstre øje.

Vi har lagt vægt på at, du kom til skade på din arbejdsgivers adresse, i arbejdstiden og mens du var i færd med at udføre arbejde for din arbejdsgiver.

Vi har desuden lagt vægt på, at du har oplyst, at der ved hændelsen den 17. februar 2006 ikke var tale om en sneboldkamp mellem dig og din kollega, idet du var indenfor, da du fik snebolden i øjet. Du og din kollega havde heller ikke leget udenfor forud for hændelsen, hvor du fik snebolden i øjet.

Du har desuden oplyst, at der ikke var tale om uoverensstemmelser mellem dig og kollegaen, men at det var et uheld at snebolden ramte dit øje.

Vi finder på den baggrund, at der er tale om en skade, som er omfattet af arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

Oplysningerne fremgår særligt af dine svar på spørgsmål af 22. april 2009.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23. marts. Ved denne afgørelse blev hændelsen den 17. februar 2006 anerkendt som en arbejdsskade og du fik 12 procent i mén.
- klagen til Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering
- dine svar på vores spørgsmål vedrørende hændelsen.

Vi har besluttet at behandle sagen principielt til belysning af, om en skade forårsaget af en kollega kan anerkendes som en arbejdsskade, når tilskadekomne er uden medvirken i den hændelse, som forårsager skaden.