

Udskriftsdato: 25. december 2025

KEN nr 9101 af 19/03/2013 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00395

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 12-70-00395

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00395

Resumé

Efter det store tog-nedbrud i december skriver metroXpress.dk, at rejsegarantien ikke gælder for Movias busser den dag. Det er forkert. Pressenævnet kritiserer metroXpress.dk og siger, at avisen skulle have tjekket oplysningerne.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte. jf. punkt A.1.

På baggrund af Movias oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Movia havde oplyst metroXpress.dk om, at den almindelige rejsegaranti var gældende den pågældende dag i forbindelse med tognedbruddet, og at garantien for Movias vedkommende var gældende for selskabets busser.

Pressenævnet finder, at overskriften *"DSB og Movia vil ikke have din taxaregning"* og under-rubrikken *"Du skal ikke sende din taxaregning til hverken tog- eller busselskabet efter tognedbruddet"*, og oplysningerne i teksten er misvisende i relation til Movias rejsegaranti. Artiklen kan således give læseren det indtryk, at Movias almindelige rejsegaranti ikke var gældende under tognedbruddet. Dette er ikke korrekt. metroXpress.dk har ved at undlade at bringe oplysningen om, at Movias almindelige rejsegaranti var gældende for selskabets busser under tognedbruddet, handlet i strid med god presseskik, og nævnet udtaler derfor kritik af metroXpress.dk.

Pressenævnet finder herudover, at udsagnet om, at Movia normalt tilbyder passagererne at snuppe en taxa på Movias regning, hvis bussen ikke kommer, men at dette tilbud ikke gælder for S-busserne, da det er DSB, der står for driften af disse, er ukorrekt. Nævnet finder, at metroXpress.dk burde have kontrolleret de pågældende oplysningers rigtighed inden offentliggørelsen. Ved ikke at gøre dette har metroXpress.dk handlet i strid med god presseskik, og nævnet udtaler derfor også på dette punkt kritik af metroXpress.dk.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet den ansvarshavende redaktør af metroXpress.dk herefter at offentliggøre følgende:

”

[”Rubrik”]

Movia ville have betalt din taxa-regning

[”Underrubrik”]

metroXpress.dk har fået kritik af Pressenævnet. Efter tog-nedbruddet i december skrev metroXpress.dk, at rejsegarantien ikke gjaldt for Movias busser den dag. Det var forkert.

”Tekst”

Under rubrikken *"DSB og Movia vil ikke have din taxa-regning"* og underrubrikken *"Du skal ikke sende din taxa-regning til hverken tog- eller busselskabet efter tognedbruddet"* skrev metroXpress.dk, at S-togene var erstattet af togbusser. metroXpress.dk skrev videre, at Movias almindelige rejsegaranti var sat ud af kraft under tognedbruddet, og at det derfor ikke kunne nytte at tage en taxa og sende regningen til Movia, hvis togbussen var forsinket.

Det var forkert. De almindelige regler for rejsegaranti gjaldt også under tognedbruddet. Pressenævnet siger, at metroXpress.dk burde have kontrolleret oplysningerne, og at det var i strid med god presseskik ikke at gøre det. Derfor har metroXpress.dk fået kritik.

Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på www.pressenaevnet.dk

* * *

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En kendelse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

Trafikselskabet Movia har klaget til Pressenævnet over en artikel bragt på metroXpress.dk den 11. december 2012, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den 11. december 2012 var der et større nedbrud af S-togsdriften i København.

metroXpress.dk kontaktede samme dag telefonisk Movias presseafdeling for at høre, hvad Movia kunne gøre ved busdriften for at afhjælpe de rejsendes problemer.

Movia undersøgte sagen og ringede tilbage til metroXpress.dk samme dag.

metroXpress.dk bragte senere samme dag kl. 16.07 artiklen *"DSB og Movia vil ikke have din taxa-regning"* med underrubrikken *"Du skal ikke sende din taxa-regning til hverken tog- eller busselskabet efter tognedbruddet"*.

Af artiklen fremgik følgende:

"Myldretiden er begyndt, og dagens mange aflyste og forsinkede S-toge gør det svært for københavnere at komme hjem fra arbejde.

Men selvom det er koldt, dit tog er aflyst, og din togbus er forsinket, så er der ikke nogen hjælp at hente hos hverken DSB eller busselskabet Movia.

"Nej, folk kan ikke tage en taxa på DSB's regning." Sådan lyder det klare svar fra Tony Bispeskov, trafikinformationschef i DSB.

DSB har godt nok en rejsetidsgaranti, men den sikrer, at kunder med periodekort får penge retur, hvis driften over en måned har været meget usikker.

Heller ikke busselskabet Movia har i sinde at betale din taxaregning, hvis togbussen ikke dukker op.

Movia oplyser, at de normalt tilbyder deres passagerer at snuppe en taxa på Movias regning, hvis bussen ikke kommer. Men selvom S-busserne også er gule, er det altså DSB, der står for driften, og derfor gælder tilbuddet ikke, oplyser Movia."

2 Parternes synspunkter

2.1 Trafikselskabet Movias synspunkter

Movia har anført, at artiklen *"DSB og Movia vil ikke have din taxa-regning"* indeholder ukorrekte oplysninger.

I forbindelse med dialogen den 11. december 2012 med metroXpress.dk forud for offentliggørelsen af artiklen oplyste Movia, at eftersom det var tæt på myldretiden, var stort set alle busser på gaden, men at man så vidt muligt satte ekstra busser ind, hvis busserne måtte efterlade passagerer ved stoppestederne på grund af pladsmangel. På forespørgsel fra metroXpress.dk oplyste klager, at Movias rejsegaranti var gældende for Movias busser, men ikke for de togbusser, DSB måtte sætte ind på togstrækningerne. Rejsegarantien betyder, at hvis én af Movias busser, herunder Movias S-busser, er mere end 20 minutter forsinket, kan man tage en taxa og efterfølgende få taxaregningen op til kr. 300 refunderet af Movia.

I artiklen forveksler metroXpress.dk S-busser med togbusser og skriver fejlagtigt: "Movia oplyser, at de normalt tilbyder deres passagerer at snuppe en taxa på Movias regning, hvis bussen ikke kommer. Men selvom S-busserne også er gule, er det altså DSB, der står for driften, og derfor gælder tilbuddet ikke, oplyser Movia." DSB står for driften af togbusser, mens øvrige busser, herunder S-busser, er Movias ansvar, hvor rejsegarantien også den pågældende dag var gældende. metroXpress.dk skriver ingen steder, at Movias rejsegaranti var gældende. Tværtimod kan man kun få det indtryk ved at læse artiklen, at Movias rejsegaranti ikke var gældende.

Det er således ikke korrekt, når metroXpress.dk skriver, at "DSB og Movia vil ikke have din taxa-regning". Movia oplyste netop, at rejsegarantien var gældende for Movias busser. Movia kan i sagens natur ikke yde garantier for DSBs togbusser og andre selskabers busser uanset at disse busser også er gule.

Rejsegarantien er indført for at skabe tryghed omkring busdriften blandt Movias kunder, og det er direkte skadeligt for Movias forretning, troværdighed og omdømme, når metroXpress.dk ukorrekt skriver, at Movias rejsegaranti ikke gælder.

2.2 metroXpress.dks synspunkter

metroXpress.dk har anført, at de i artiklen udtrykkeligt har skrevet, at Movia ikke betaler taxaregningen, hvis togbusserne ikke dukker op, hvilket skyldes, at når de pågældende busser kører som togbusser, er det DSBs ansvar. Da det er DSB, der står for driften af togbusserne, skal regningen derfor ikke gå til Movia.

Når metroXpress.dk skriver, at man ikke skal sende sin taxaregning til hverken DSB eller Movia efter tognedbruddet, er det, fordi det er det, kilderne har oplyst

Der er ikke tale om en kritik af Movia, men om en helt almindelig oplysning til mediets læsere, hvoraf langt de fleste er pendlere.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Thomas Rørdam, Anne-Marie Dohm, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte. jf. punkt A.1.

På baggrund af Movias oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Movia havde oplyst metroXpress.dk om, at den almindelige rejsegaranti var gældende den pågældende dag i forbindelse med tognedbruddet, og at garantien for Movias vedkommende var gældende for selskabets busser.

Pressenævnet finder, at overskriften "*DSB og Movia vil ikke have din taxaregning*" og underrubrikken "*Du skal ikke sende din taxaregning til hverken tog- eller busselskabet efter tognedbruddet*", og oplysningerne i teksten er misvisende i relation til Movias rejsegaranti. Artiklen kan således give læseren det indtryk, at Movias almindelige rejsegaranti ikke var gældende under tognedbruddet. Dette er ikke korrekt. metroXpress.dk har ved at undlade at bringe oplysningen om, at Movias almindelige rejsegaranti var gældende for selskabets busser under tognedbruddet, handlet i strid med god presseskik, og nævnet udtaler derfor kritik af metroXpress.dk.

Pressenævnet finder herudover, at udsagnet om, at Movia normalt tilbyder passagererne at snuppe en taxa på Movias regning, hvis bussen ikke kommer, men at dette tilbud ikke gælder for S-busserne, da det er DSB, der står for driften af disse, er ukorrekt. Nævnet finder, at metroXpress.dk burde have kontrolleret de pågældende oplysningers rigtighed inden offentliggørelsen. Ved ikke at gøre dette har metroXpress.dk handlet i strid med god presseskik, og nævnet udtaler derfor også på dette punkt kritik af metroXpress.dk.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet den ansvarshavende redaktør af metroXpress.dk herefter at offentliggøre følgende:

”

[”Rubrik”[

Movia ville have betalt din taxa-regning

[”Underrubrik”]

metroXpress.dk har fået kritik af Pressenævnet. Efter tog-nedbruddet i december skrev metroXpress.dk, at rejsegarantien ikke gjaldt for Movias busser den dag. Det var forkert.

”Tekst”

Under rubrikken *”DSB og Movia vil ikke have din taxa-regning”* og underrubrikken *”Du skal ikke sende din taxa-regning til hverken tog- eller busselskabet efter tognedbruddet”* skrev metroXpress.dk, at S-togene var erstattet af togbusser. metroXpress.dk skrev videre, at Movias almindelige rejsegaranti var sat ud af kraft under tognedbruddet, og at det derfor ikke kunne nytte at tage en taxa og sende regningen til Movia, hvis togbussen var forsinket.

Det var forkert. De almindelige regler for rejsegaranti gjaldt også under tognedbruddet. Pressenævnet siger, at metroXpress.dk burde have kontrolleret oplysningerne, og at det var i strid med god presseskik ikke at gøre det. Derfor har metroXpress.dk fået kritik.

Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på www.pressenaevnet.dk”

* * *

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En kendelse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

Afgjort den 19. marts 2013