

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 9091 af 05/03/2012 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00195

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 12-70-00195

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00195

Resumé

Klager – en person – klagede over artiklen ”Jehovas Vidne knaldet for kæmpe moms-fup” på bt.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker, at klagen alene vurderes i forhold til [Klager], da klagen ikke er indgivet på vegne af hans tidligere hustru.

[Klager] blev ved Københavns Byrets dom af 25. januar 2012 idømt to års fængsel for mom-sunddragelse på fem millioner kroner samt idømt en tillægsbøde på fem millioner kroner. Klager blev endvidere frakendt retten til at være stifter af eller direktør for eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar på ubestemt tid.

Én medtiltalt blev idømt otte måneders betinget fængsel og en tillægsbøde på 825.000 kroner, en anden medtiltalt blev idømt 40 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 195.000 kroner, og yderligere to medtiltalte blev frifundet.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives er korrekt, herunder ved forelæggelsen for den, der kan være krænket, jf. punkt A.1 og A.3.

Nævnet finder, at bt.dk korrekt har refereret dommen. Nævnet finder ikke, at bt.dk har overskredet de vide rammer for redigeringsfrihed ved at undlade omtale af klagers medtiltalte.

Nævnet finder videre, at oplysningerne om klagers øvrige erhvervsaktiviteter og forretningsmetoder, herunder oplysningerne om MitMaster og smspengelån.dk, har offentlighedens interesse. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af bt.dk for at bringe oplysningerne. Nævnet finder dog, at det havde været i overensstemmelse med god presseskik at kontrollere, hvorvidt disse forhold – som ikke var beskrevet i dommen – der er beskrevet i en artikel senest opdateret i 2010 stadig var gældende, herunder ved forelæggelse for klager. I den konkrete sammenhæng finder nævnet imidlertid ikke, at forholdet er tilstrækkeligt til at udtale kritik.

Sådan som sagen foreligger påklaget, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at bt.dk har undladt at udvise den fornødne kildekritik over for kommentarerne vedrørende klagers erhvervmæssige virke fra klagers tidligere medarbejder. Det fremgår, at kommentaren er den tidligere medarbejders subjektive vurdering, og at vedkommende ikke længere er ansat hos klager.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det i retsreportager bør undgås, at nævne personers slægtsforhold, stilling, race, nationalitet, trosbekendelse eller organisationsforhold, medmindre dette direkte har med sagen at gøre, jf. punkt C.4.

Klagers religiøse overbevisning ses ikke at have haft betydning for dommens udfald og er heller ikke omtalt i dommen af 25. januar 2012. Nævnet finder derfor, at bt.dk ved at videregive oplysningen om [Klager]s religiøse overbevisning har tilsidesat god presseskik, og *nævnet udtaler kritik.*

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende chefredaktør af bt.dk at offentliggøre et kendelsesresumé.

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En kendelse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over en artikel på bt.dk den 25. januar 2012, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Bt.dk bragte den 25. januar 2012 en artikel under overskriften "*Jehovas Vidne knaldet for kæmpe moms-fup*" og underoverskriften "*Han er tidligere blevet afsløret i at platte danskere med falske kreditkort og tilbyde lån med årlige renter på knap 250.000 procent. Nu er 33-årige [Klager] dømt for omfattende moms-unddragelse.*" Af artiklen fremgik følgende:

"Det skete i dag ved Københavns Byret.

Her blev [Klager] idømt to års fængsel. Han blev desuden idømt en bøde på fem mio. kr. og frakendt retten til 'at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i selskab med begrænset ansvar', hedder det i dommen.

Den 33-årige svindler blev i 2009 afsløret af Forbrugerrådets blad TÆNK Penge og Basta på TV 2 i at sælge falske MasterCards.

[Link til artiklen "*Pas på kreditkort fra 'MitMaster'*" af 10. september 2009, opdateret 2. november 2010, på business.dk, hvor kreditkortet MitMaster og hjemmesiden smspengelån.dk er omtalt. [Klager] udtaler sig.]

LÆS OGSÅ: Direktør i fængsel for momssvindler

[Link til artiklen "*Direktør i fængsel for momssvindler*" bragt på bt.dk 7. juni 2001, opdateret 19. november 2006.]

- En registrering i RKI er ingen hindring, hed det fra et af [Klager]s selskaber, der - mod en forudbetaling på 950 kroner - lovede kreditkort gennem hjemmesiden www.mitmaster.dk.

Ifølge TÆNK Penge dukkede kortet bare aldrig op.

Den 33-årige svindler har desuden givet sig af med pyramidespils-lignende virksomhed i Norge, ligesom han før www.mitmaster.dk gennem hjemmesiden www.smspengelån.dk tilbød danskerne sms-lån med en årlig rente på op mod 245.690 procent.

En tidligere ansat, som B.T. har talt med siger, at det bare var et spørgsmål om tid, før myndighederne fik ram på den 33-årige.

LÆS OGSÅ:

- Kom skattemyndighederne og lavede en grundig gennemgang, ville det hele ramle sammen. På overfladen ser det fint ud, men en nærgennemgang - så ville den ikke holde vand. Det hele handlede om at få pengene gemt af vejen et sted, hvor skattevæsenet ikke kunne lugte dem, siger den tidligere medarbejder, der tilføjer:

- Han og konen er Jehovas Vidner og hører til i Odense. De har været tæt på eksklusion, siger den tidligere medarbejder.

Og netop at gemme penge af vejen er [Klager] nu dømt for. Gennem en stribe selskaber blev han onsdag dømt for at unddrage statskassen millioner af kroner fra 2006 til 2008 - blandt andet ved at opkræve

moms til et dansk og et engelsk selskab, der ikke var momsregistreret, og ved at få skattevæsenet til at udbetale negativ moms på baggrund af falske fakturaer fra handler, som aldrig havde fundet sted.”

Yderligere oplysninger

[Klager] har fremlagt et udskrift af Københavns Byrets dom af 25. januar 2012 i sagen: Anklagemyndigheden mod personen [Klager] og fire medtiltalte. [Klager] blev idømt to års fængsel for at have medvirket til momsunddragelse samt frakendt retten til at være stifter af, direkte eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar.

Af domsudskriftet fremgår det, at der var seks tiltalepunkter vedrørende [Klager]. Han var tiltalt for seks forhold af momsunddragelse i perioden 2006 til 2008. I domsudskriftet er det endvidere specificeret, hvilke selskaber tiltalen angik.

Af domsudskriftet fremgår videre strafudmålingen:

”Straffastsættelse:

[Klager]

Straffen fastsættes efter momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 57, stk. 1, til dels jf. straffelovens § 289 til fængsel i 2 år.

Det lægges til grund, at [Klager] havde medvirket til unddragelse af moms for et beløb, der ligger mellem 5 og 7 mio. kr. Beløbet kan ikke fastlægges, idet oversigt over modregninger og indbetalinger fra anden side ikke er dokumenteret. På denne baggrund idømmes han i medfør af straffelovens § 58, stk. 2, en tillægsbøde på 5 mio. kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Da forholdene blev begået i forbindelse med [Klager]s arbejde som direktør eller bestyrelsesmedlem eller i forbindelse med hans faktiske administration af selskaberne, tages påstanden om rettighedsfrakendelse til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 79, stk. 2, nr. 2.

...

Tiltalte [Klager] straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 5 mio. kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte frakendes retten til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar indtil videre.

Tiltalte [Person A] frifindes.

Tiltalte [Person B] frifindes.

Tiltalte [Person C, indehaver af JJ Import Logistics and Construction Ltd.] straffes med fængsel i 40 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 195.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 30 dage.

Tiltalte [Person D, indehaver af TK Byg Ltd.] straffes med fængsel i 8 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 825.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 40 dage.”

På Pressenævnets forespørgsel har [Klager] ved e-mail af 27. januar 2012 afvist, at klagen indgives på vegne af personen, der i artiklen omtales som ”konen”. **2 Parternes synspunkter**

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at oplysningerne om straffesagen er mangelfulde og forkerte. Der står intet om, hvad anklagepunkterne var, og at flere personer blev straffet. Sagen omhandlede fem anklagepunkter og fem selskaber. Hver med sin baggrund, ejerkreds og virke.

Artiklen bærer præg af manglende research og tvivlsomme udtalelser fra tidligere medarbejdere. Klager har ikke boet i Danmark de sidste syv år, og han er ikke bosiddende i Odense.

I artiklen omtales tillige en række tidligere historier, som ikke har med den pågældende sag at gøre. Historierne er alene med for at tilsværte [Klager]s navn. Bt.dk omtaler [Klager]s fraskilte hustru, selv om hun ikke har noget med sagen at gøre. Bt.dk har også omtalt hans religiøse overbevisning, selvom den heller ikke har nogen sammenhæng med den pågældende sag.

Bt.dk har på intet tidspunkt bedt om en udtalelse fra [Klager] eller klagers advokat, ligesom der heller ikke blev spurgt til, om dommen var eller ville blive anket. Dommen blev den 2. februar 2012 anket.

2.2 Bt.dks synspunkter

Bt.dk har anført, at oplysningerne om straffesagen er korrekte. Det fremgår af dombogen fra Københavns Byret. Også andre personer var tiltalt i sagen, men [Klager] var som direktør den afgørende person i sagen, og de øvrige tiltalte fik langt mindre straffe. Der er derfor intet galt i, at bt.dk i artiklen fokuserer på [Klager], som var hovedmanden bag momsbedrageriet.

[Klager] har hverken uddybet, hvorfor researchen er mangelfuld, eller hvorfor udtalelserne fra tidligere medarbejdere er tvivlsomme. Hans kritik er derfor umulig at svare på.

Det ligeledes er uklart, hvorledes oplysningen om, at [Klager] ikke har boet i Danmark i syv år, har betydning for artiklens rigtighed. Det fremgår af dommen, at [Klager] indtil i hvert fald sommeren 2008 har begået svindel fra en adresse i Danmark. Hvor han har bopæl er i denne sammenhæng uden betydning.

Jehovas Vidner er en stærkt opdragende og missionerende religiøs kreds, og at det derfor har offentlighedens interesse, at en person fra denne kreds dømmes for omfattende bedrageri. Det må overlades til medierne at afgøre, hvilke oplysninger de ønsker at bringe, så længe de pågældende oplysninger er sande og ikke udgør en personlig krænkelse.

Det kan ikke bebrejdes bt.dk, at det ikke fremgår af artiklen, at dommen er anket, da det først skete den 2. februar 2012.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Inger Bach, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

Pressenævnet bemærker, at klagen alene vurderes i forhold til [Klager], da klagen ikke er indgivet på vegne af hans tidligere hustru.

[Klager] blev ved Københavns Byrets dom af 25. januar 2012 idømt to års fængsel for momsunddragelse på fem millioner kroner samt idømt en tillægsbøde på fem millioner kroner. Klager blev endvidere frakendt retten til at være stifter af eller direktør for eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar på ubestemt tid.

En medtiltalt blev idømt otte måneders betinget fængsel og en tillægsbøde på 825.000 kroner, en anden medtiltalt blev idømt 40 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 195.000 kroner, og yderligere to medtiltalte blev frifundet.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives er korrekt, herunder ved forelæggelsen for den, der kan være krænkede, jf. punkt A.1 og A.3.

Nævnet finder, at bt.dk korrekt har refereret dommen. Nævnet finder ikke, at bt.dk har overskredet de vide rammer for redigeringsfrihed ved at undlade omtale af klagers medtiltalte.

Nævnet finder videre, at oplysningerne om klagers øvrige erhvervsaktiviteter og forretningsmetoder, herunder oplysningerne om MitMaster og smspengelån.dk, har offentlighedens interesse. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af bt.dk for at bringe oplysningerne. Nævnet finder dog, at det havde været i overensstemmelse med god presseskik at kontrollere, hvorvidt disse forhold – som ikke var beskrevet i dommen – der er beskrevet i en artikel senest opdateret i 2010 stadig var gældende, herunder ved forelæggelse for klager. I den konkrete sammenhæng finder nævnet imidlertid ikke, at forholdet er tilstrækkeligt til at udtale kritik.

Sådan som sagen foreligger påklaget, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at bt.dk har undladt at udvise den fornødne kildekritik over for kommentarerne vedrørende klagers erhvervsmæssige virke fra klagers tidligere medarbejder. Det fremgår, at kommentaren er den tidligere medarbejders subjektive vurdering, og at vedkommende ikke længere er ansat hos klager.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det i retsreportager bør undgås, at nævne personers slægtsforhold, stilling, race, nationalitet, trosbekendelse eller organisationsforhold, medmindre dette direkte har med sagen at gøre, jf. punkt C.4.

Klagers religiøse overbevisning ses ikke at have haft betydning for dommens udfald og er heller ikke omtalt i dommen af 25. januar 2012. Nævnet finder derfor, at bt.dk ved at videregive oplysningen om [Klager]s religiøse overbevisning har tilsidesat god presseskik, og *nævnet udtaler kritik*.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende chefredaktør af bt.dk at offentliggøre følgende:

[Overskrift]

”Pressenævnet kritiserer omtale af religion

[Underoverskrift]

Nævnet kritiserer bt.dk for at nævne, at en domfældt person var Jehovas Vidne, da denne religiøse overbevisning ikke havde noget at gøre med dommen.

[Brødtekst]

Bt.dk beskrev i en artikel den 25. januar 2012, at en person var blevet idømt to års fængsel og en bøde på fem millioner kroner for momsunddragelse.

I artiklen offentliggjorde bt.dk oplysningen om, at den dømte var Jehovas Vidne.

Denne person har klaget til Pressenævnet.

Det er Pressenævnets opfattelse, at personers religiøse tilhørsforhold ikke bør nævnes, medmindre det har med retssagen at gøre.

Da det religiøse tilhørsforhold ikke havde relation til dommen, finder Pressenævnet, at bt.dk har tilsidesat god presseskik ved at oplyse, at klager er medlem af Jehovas Vidner.

Nævnet udtaler derfor kritik af bt.dk for at offentliggøre oplysningen.

Der var også klaget til Pressenævnet over bt.dk's referat af dommen. Denne del kritiserede nævnet ikke.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på nævnets hjemmeside: pressenaevnet.dk”

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En kendelse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

Afgjort den 5. marts 2012