

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9095 af 29/01/2010 (Historisk)

Autoriseret arbejdsmiljørådgiver for 5 eller flere overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen. Overtrædelserne skal være arbejdsmiljøproblemer. Hjemvisning af underliggende påbud, da hjemmelsmangel

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Beskæftigelsesmin.,
Arbejdsmiljøklagenævnet, j.nr. 5900105-09 + 5900055-10

Autoriseret arbejdsmiljørådgiver for 5 eller flere overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen. Overtrædelserne skal være arbejdsmiljøproblemer. Hjemvisning af underliggende påbud, da hjemmelsmangel

Resumé

I sagen skulle der tages stilling til, hvorvidt påbud i bilag 8 om autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse de arbejdsmiljøproblemer, der er givet påbud om, skulle opretholdes. Påbuddet forudsætter 5 eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen (arbejdsmiljøproblemer).

Der er i klagen anført bemærkninger vedrørende flere af de underliggende påbud, men kun i forbindelse med klagen over rådgivningspåbuddet, f.eks. at et påbud tæller med til de 5 arbejdsmiljøproblemer, når påbuddet er efterkommet.

Det er forholdene på tidspunktet for tilsynsbesøget, der er afgørende for om et påbud er relevant, efterkommelse af et påbud betyder derfor ikke, at der ikke var et arbejdsmiljøproblem, der kunne tælle med til påbuddet om autoriseret rådgiver.

De to materielle påbud i bilag 4 og 11, kan ikke tælle med til 5 arbejdsmiljøproblemer, - fordi der alene er refereret til påbuddene om autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Påbud om forsvarlige adgangsveje i bilag 5, kan ikke tælle med til arbejdsmiljøproblemer, da den afgørelse lider af en hjemmelsmangel.

Arbejdstilsynet var desuden blevet bedt om en udtalelse i forbindelse med klage over påbud om at få udarbejdet handlingsplan til virksomhedens APV (bilag 1). Nævnet talte derfor ikke påbuddet med til overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

Nævnet fandt, at der var grundlag for påbuddet om autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da påbuddene i bilag 6, 7, 9, 12 og 14 kan tælle med til overtrædelserne af arbejdsmiljøloven, der ligger til grund for påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 26. januar 2010 behandlet virksomhedens klage over Arbejdstilsynets afgørelse af 28. januar 2009 over påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse og forebygge de arbejdsmiljøproblemer, der er givet påbud om (bilag 8).

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E

Nævnet er enig med Arbejdstilsynet i, at virksomheden skal bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse de arbejdsmiljøproblemer, som virksomheden har fået påbud om i forbindelse med tilsynet den 15. januar 2009.

Virksomheden skal inden 6 uger give Arbejdstilsynet meddelelse om, at virksomheden har indgået aftale med en arbejdsmiljørådgiver.

Virksomheden skal bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver indtil alle påbud og rådgivningspåbuddet er efterkommet.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholder således Arbejdstilsynets afgørelse af 28. januar 2009 for så vidt angår påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver for 5 påbud.

Nævnet hjemviser påbud om, at der er forsvarlige færdselsveje (bilag 5) til fornyet behandling hos Arbejdstilsynet.

B E G R U N D E L S E

Arbejdstilsynet giver påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet har truffet 5 eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, der er konstateret ved et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Arbejdsmiljøklagenævnet har lagt vægt på, at der i bilag 8 til påbuddet under beskrivelse af de faktiske forhold er anført, at Arbejdstilsynet har pålagt virksomheden:

- bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbud om at nedsætte støjbelastningen i produktionen (se bilag 4).
- bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbud om at håndtere uhensigtsmæssige poser i blande og pakkerum (se bilag 11).
- foretage midlertidig foranstaltning mod støj (bilag 9).
- træffe foranstaltninger til nedsættelse/hindring af uhensigtsmæssige arbejdsstillinger (bilag 14).
- få udarbejdet handlingsplan til virksomhedens APV (se bilag 1).
- der er forsvarlige færdselsveje (se bilag 5).
- imødegå uhensigtsmæssige arbejdsstillinger i fryserum (se bilag 6).
- sikre mod ulykkesrisikoen ved alenearbejde i fryserum (se bilag 7).
- bruge et egnet teknisk hjælpemiddel til flytning af væskebeholder ved fryserummet (se bilag 12).

Arbejdsmiljøklagenævnet finder ikke, at de materielle påbud (arbejdsmiljøproblemer) i bilag 4 og 11, kan tælle med til 5 overtrædelser af arbejdsmiljøloven, idet der alene er henvist til påbuddet om autoriseret arbejdsmiljørådgiver i bilag 4 og 11, som ikke er afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

Arbejdsmiljøklagenævnet har i afgørelse 5900385-09 og 5900386-09 taget stilling til, at nævnet vil behandle klage over påbud om at få udarbejdet handlingsplan til virksomhedens APV (bilag 1). Arbejdstilsynet er i den forbindelse blevet bedt om en udtalelse. Nævnet har derfor ikke talt påbuddet med til overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

Virksomheden har blandt andet oplyst, at der alene er klaget over bilag 5, 6, 7 og 12 i forbindelse med påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet påbuddene er efterkommet. Nævnet har i den forbindelse påset, at påbuddene ikke er åbenbart urigtige.

Arbejdsmiljøklagenævnet kan konstatere, at Arbejdstilsynet i afsnittet hjemmel for påbud om, at der er forsvarlige færdselsveje (bilag 5), har henvist til: ”§ 13 i arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 519 af 13. juni 2000 om ændring af bekendtgørelse om faste arbejdssteders indretning”.

Nævnet skal bemærke, at Arbejdstilsynet har henvist til en historisk ændringsbekendtgørelse, hvor alene § 35 og § 36, stk. 2, affattes. I stedet skulle Arbejdstilsynet have henvist til § 13 i Arbejdsministeriets bekendtgørelse om faste arbejdssteders indretning nr. 96 af 13. februar 2001.

Nævnet finder derfor ikke, at påbud om forsvarlige færdselsveje (bilag 5) er en afgørelse, der kan tælle med til 5 overtrædelser af arbejdsmiljøloven, da påbuddet lider af en hjemmelsmangel, hvilket betyder at afgørelsen hjemvises.

Nævnet finder, at påbud om, at imødegå uhensigtsmæssige arbejdsstillinger i fryserum (bilag 6) kan tælle med til overtrædelser af arbejdsmiljøloven.

Virksomheden har i forbindelse med klage over påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver anført, at påbuddet om at sikre mod ulykkesrisikoen ved alenearbejde i fryserum i bilag 7, samt påbuddet om bruge et egnet teknisk hjælpemiddel til flytning af væskebeholder ved fryserummet i bilag 12 ikke længere er relevant, og at det automatiske rådgivningspåbud derfor heller ikke længere er relevant.

Det er forholdene på tilsynsbesøget, der er afgørende for, om et påbud er relevant. At virksomheden har efterkommet påbuddet betyder således ikke, at påbuddet ikke burde afgives.

Virksomheden har ikke haft yderligere bemærkninger til påbuddene om at foretage midlertidig foranstaltning mod støj (bilag 9) og at træffe foranstaltninger til nedsættelse/hindring af u hensigtsmæssige arbejdsstillinger (bilag 14).

Nævnet finder herefter, at påbuddet i bilag 6, 7, 9, 12 og 14 kan tælle med til overtrædelserne af arbejdsmiljøloven, der ligger til grund for påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Der er således givet påbud for 5 overtrædelser af arbejdsmiljøloven, og virksomheden skal derfor bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver bl.a. med henblik på, at det forebyggende arbejdsmiljøarbejde i virksomheden styrkes.

Manglende høring

Virksomheden har endvidere anført, at Arbejdstilsynet ikke har sendt påbuddet i høring i form af et udkast eller lignende.

Der må således ikke træffes afgørelse i en sag, før der er partshørt, og parten har haft lejlighed til at udtale sig, hvis sagens part ikke er bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, og disse oplysninger er til ugunst for parten.

Manglende partshøring er en væsentlig sagsbehandlingsfejl, som kan føre til, at afgørelsen er ugyldig, fordi partshøring anses for at være en garanti for, at afgørelsen er blevet korrekt, og at manglende partshøring derfor må have påvirket afgørelsen (generel mangel). Klageinstansen kan dog undlade at erklære afgørelsen ugyldig, hvis en undersøgelse viser, at manglende partshøring ikke har været væsentlig for den konkrete afgørelse (konkret mangel).

Arbejdstilsynet har oplyst, at sagen ikke har været sendt i skriftlig høring, samt at der ikke findes dokumentation for den mundtlige høring, hvilket normalt er side 2 i besøgsrapporten.

Arbejdsmiljøklagenævnet bemærker, at eventuel manglende høring ikke har haft nogen betydning for den konkrete afgørelse, da virksomheden har klaget over, om et påbud der er efterkommet, kan kræve en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Virksomheden er blevet hørt i forbindelse med behandlingen i Arbejdsmiljøklagenævnet.

R E G L E R

Ved afgørelserne har Arbejdsmiljøklagenævnet anvendt disse regler:

Om Arbejdstilsynet hjemmel til at give påbud:

- 77a, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. lovbekendtgørelse nr. 268 af 18. marts 2005 med de ændringer der følger af lov nr. 175 af 27. februar 2007 og lov nr. 1395 af 27. december 2008.

Om autoriseret arbejdsmiljørådgiver:

- 3, §§ 37- 38, §§ 42-45 og § 49, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 259 af 20. marts 2007 om brug autoriserede arbejdsmiljørådgivere.

O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagerne er afgjort på grundlag af de dokumenter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet samt de dokumenter som er fremkommet i forbindelse med behandlingen. Det drejer sig om, virksomhedens bemærkninger af 30. april 2009, sekretariatets kontorrapport af 28. oktober 2009, brev til Arbejdstilsynet af 3. november 2009, Arbejdstilsynet svar på høring den 20. november 2009, virksomhedens bemærkninger af 7. december 2009 samt sekretariatets kontorrapport af 10. december 2009 i forbindelse med telefonsamtale med XX.

På Arbejdsmiljøklagenævnets vegne

Fuldmægtig

Kopi til

- Att.: de berørte ansattes repræsentant
- Arbejdstilsynet, Tilsynscenter Y, Postboks 1228, 0900 København C J.nr.

Afgørelsens retlige grundlag kan læses på de følgende sider.

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. lovbekendtgørelse nr. 268 af 18. marts 2005 med de ændringer der følger af lov nr. 175 af 27. februar 2007 og lov nr. 1395 af 27. december 2008

§ 77 a. Arbejdstilsynet kan påbyde, at modtageren af påbud eller andre afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen skal indhente bistand fra en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, bl.a. med henblik på, at det forebyggende arbejdsmiljøarbejde i virksomheden styrkes.

Stk. 2. Beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler om rådgivningspåbuddets indhold, omfang og varighed og de nærmere vilkår herfor.

...

Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 259 af 20. marts 2007 om brug autoriserede arbejdsmiljørådgivere

Kapitel 2

Påbud om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere

§ 3. Arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, når Arbejdstilsynet træffer 5 eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, der er konstateret ved

- 1) et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og
- 2) tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

...

Kapitel 4

Rådgivningspligt

§ 37. Modtageren af påbud efter kapitel 2 og 3 har pligt til at bruge en arbejdsmiljørådgiver, der er autoriseret til at yde rådgivning i relation til de nævnte arbejdsmiljøforhold.

Stk. 2. Påbud om brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver kan ikke efterkommes ved at benytte en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, der hører under den juridiske enhed, som har modtaget påbuddet.

§ 38. Ved rådgivningspåbud efter §§ 3 og 6 har arbejdsgiveren pligt til at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå med rådgivning til henholdsvis løsning af den eller de konkrete overtrædelser, der har udløst rådgivningspåbuddet, og til en revision af produktionsenhedens arbejdspladsvurdering for så vidt angår de konstaterede overtrædelser med henblik på at sikre, at disse overtrædelser fremover forebygges.

...

§ 42. Modtageren af påbud om rådgivning skal indgå en skriftlig aftale med en autoriseret arbejdsmiljørådgiver om rådgivning.

Stk. 2. Aftalen skal indeholde angivelser af, hvordan pligter i forbindelse med rådgivningspåbud efterkommes.

Stk. 3. Aftalen skal forefindes i virksomheden og være til rådighed for virksomhedsledere, arbejdsledere, øvrige ansatte og Arbejdstilsynet.

§ 43. Modtageren af påbud om rådgivning skal give en tilbagemelding til Arbejdstilsynet om indgåelse af en aftale om rådgivning senest 6 uger efter, at påbuddet om rådgivning er modtaget.

Stk. 2. Tilbagemeldingen påtegnes af sikkerhedsorganisationen eller, i virksomheder, der ikke har pligt til at etablere sikkerhedsorganisation, af en repræsentant for de ansatte.

Stk. 3. Modtageren af påbud om rådgivning skal sørge for, at tilbagemeldingen påtegnes af den autoriserede arbejdsmiljørådgiver, som herved bekræfter, at der er indgået en aftale i henhold til § 43.

Stk. 4. Bygherren er undtaget fra pligten i stk. 2.

§ 44. Modtageren af påbud om rådgivning skal indhente en redegørelse fra den autoriserede arbejdsmiljørådgiver, når rådgivningspåbuddet og forhold, der førte til rådgivningspåbuddet, er efterkommet.

Stk. 2. Redegørelsen skal forefindes i virksomheden og være til rådighed for virksomhedsledere, arbejdsledere, øvrige ansatte og Arbejdstilsynet.

Stk. 3. Arbejdsgiveren har pligt til at videregive redegørelsen til sikkerhedsorganisationen eller, i virksomheder, der ikke har pligt til at etablere sikkerhedsorganisation, til en repræsentant for de ansatte.

Stk. 4. Redegørelsen til bygherren skal i hele byggeperioden være tilgængelig for de ansatte og arbejdsgiverne på byggepladsen samt for Arbejdstilsynet.

§ 45. Redegørelsen skal ved rådgivningspåbud efter §§ 3 og 6 indeholde følgende elementer:

- 1) hvordan rådgivningspåbuddet og den eller de afgørelser, der førte til rådgivningspåbuddet, er efterkommet,
- 2) hvordan sikkerhedsorganisationen eller de ansatte har været inddraget i rådgivningsprocessen,
- 3) hvilke initiativer der er taget for at forebygge, at tilsvarende arbejdsmiljøproblemer opstår i virksomheden, og
- 4) resultatet af den revision af arbejdspladsvurderingen for det eller de pågældende problemer, som rådgivningen skal tage udgangspunkt i.

Stk. 2. Redegørelsen for rådgivningspåbud efter § 3 skal ikke tage stilling til en rapport om psykisk arbejdsmiljø uanset, at en rapport om psykisk arbejdsmiljø kan være en del af grundlaget for afgivelse af et rådgivningspåbud efter § 3.

...

§ 49. Modtageren af påbud om rådgivning skal give en tilbagemelding til Arbejdstilsynet om, at rådgivningspåbuddet og de dertil knyttede afgørelser er efterkommet.

Stk. 2. Tilbagemeldingen påtegnes af rådgiveren, der herved bekræfter, at rådgivningspåbuddet og forhold, der udløste rådgivningspåbuddet, jf. de pligter, der fremgår af §§ 37-48, er efterkommet.

Stk. 3. Overtrædelser, der har udløst et rådgivningspåbud efter § 4, skal ikke selvstændigt påtegnes af den autoriserede arbejdsmiljørådgiver.

Stk. 4. Tilbagemeldingen skal være påtegnet af sikkerhedsorganisationen eller, i virksomheder, hvor der ikke skal oprettes sikkerhedsorganisation, af en repræsentant for de ansatte.

Stk. 5. Tilbagemeldingen for påbud efter § 5 skal endvidere indeholde resultatet af undersøgelsen af forholdene i det psykiske arbejdsmiljø, jf. § 47, stk. 1.

Stk. 6. Bygherren er undtaget for pligten i stk. 4.

...