

Udskriftsdato: 1. januar 2026

KEN nr 10592 af 22/01/2007 (Historisk)

Klage over vilkår om ugentlige rejektivandsanalyser ved autoriseret prøveudtager og laboratorium

Ministerium: Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Journalnummer: Fødevaremin.,\FødevareErhverv, j.nr. 3101-080-06-3124

Klage over vilkår om ugentlige rejektivandsanalyser ved autoriseret prøveudtager og laboratorium

Resumé

Jordbrugskommissionen, J, havde meddelt K tilladelse til 25% reduktion i arealkravet ved udvidelse af svineproduktionen fra 277 DE til 406 DE. J havde som vilkår for tilladelsen krævet udtagning af ugentlige rejektivandsanalyser ved autoriseret prøveudtager og analysering på akkrediteret laboratorium. Direktoratet for FødevareErhverv ophævede afgørelsen, idet J havde begået en retlig fejl ved at gøre sin tilladelse betinget som sket.

Direktoratet for FødevareErhvervs skrivelse af 22. januar 2007, j.nr. 3101-080-06-3124.

»---

I brev af 23. december 2005 har De for K meddelt klaget over, at den daværende Jordbrugskommission for Nordjyllands Amt den 30. december 2005 har stillet vilkår om udtagning af ugentlige rejektivandsanalyser ved autoriseret prøveudtager og analysering på akkrediteret laboratorium. Vilkåret er meddelt i forbindelse med en tilladelse til 25 % reduktion af arealkravet på landbrugsejendommen matr. nr. 7 ... på 137,0 ha.

Direktoratets afgørelse

Direktoratet for FødevareErhverv finder, at det er en retlig fejl, når kommissionen har gjort sin afgørelse betinget af, at de ugentlige prøver skal udtages af autoriseret prøveudtager og analyseres på akkrediteret laboratorium, når det ikke samtidig er muligt at angive nogen autoriseret prøveudtager eller noget akkrediteret laboratorium, der kan udtage og analysere prøverne.

Direktoratet for FødevareErhverv ophæver derfor afgørelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommissionen.

Direktoratets afgørelse kan efter § 16, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1151 af 24. november 2006 om jordbrugskommissioner m.v. ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Redegørelse for sagen

I brev af 7. juli 2005 søgte De for K Jordbrugskommissionen for Nordjyllands Amt om 25 % reduktion i arealkravet ved udvidelse af svineproduktionen fra 277 DE til 406 DE på landbrugsejendommen matr. nr. 7.

Det oplystes, at gødningsproduktionen fra de 406 DE ville blive afsat til 2B Biogas A/S til forarbejdning i lavteknologisk biogasanlæg med separation. Anlægget separerede mere end 20% af gyllens kvælstof og mere end 60% af gyllens fosfor. Der modtoges returgylle i form af forarbejdet gylle fra anlægget svarende til gylle fra 175 DE.

I brev af 30. november 2005 meddelte Jordbrugskommissionen for Nordjyllands Amt K den ønskede tilladelse.

Tilladelsen var betinget af, at husdyrholdet ikke blev udvidet, før en række betingelser var opfyldt, herunder

- at der senest den 31. marts 2006 til Jordbrugskommissionen indsendtes kopi af den aktuelle mark- og gødningsplan suppleret med oplysninger om fosforforbrug. Det skulle samtidig dokumenteres, hvilke mængder der var afleveret til biogasanlægget,

- at der senest den 31. marts 2006 til Jordbrugskommissionen indsendtes kvitteringer fra aftagerne af forarbejdet husdyrgødning i planperioden. Det skulle fremgå af kvitteringerne, hvilke mængder forarbejdet husdyrgødning der er aftaget, herunder oplysninger om indholdet af kvælstof og fosfor, og

- at det inden den 1. juni 2006 over for Jordbrugskommissionen dokumenteredes, at bekendtgørelsens krav til lavteknologiske anlæg var opfyldt på bedriftens biogasanlæg.

Dokumentationen for den lavteknologiske effekt skulle bl.a. indeholde rejektivandsanalyser i form af ugentlige analyser, der var udtaget af autoriseret prøveudtager og analyseret på akkrediteret laboratorium.

Afgørelsen var truffet efter § 8, stk. 5, jf. § 8, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 824 af 2. oktober 2002 om husdyrhold og arealkrav.

I brev af 23. december 2005 klagede De over kravet vedrørende rejektivandsanalyser.

De anså det for urimeligt, at der i et lavteknologisk anlæg, hvor eneste tekniske forarbejdning er en dekantercentrifuge med kendt teknologi, skal foreligge ugentlige analyser. Kravet om, at de ugentlige analyser skal være udtaget af autoriserede prøveudtagere, var uacceptabelt. Endelig anførtes det, at der ikke p.t. er laboratorier, der er akkrediteret til den slags analyser, ej heller nogle, der er autoriseret til at udtage prøver.

Jordbrugskommissionen fremsendte den 8. februar 2006 klagen hertil, idet kommissionen fastholdt afgørelsen. Kommissionen fandt, at de stillede vilkår er nødvendige som dokumentation for, at anlægget virker efter hensigten, hvad enten der er tale om godkendelse af et høj- eller lavteknologisk anlæg. I modsat fald ville man ikke kunne være sikker på, at anlægget har den effekt, der er beskrevet i bekendtgørelse om husdyrhold og arealkrav mv. Jordbrugskommissionen vurderede, at der ikke er tilstrækkelig stor sikkerhed for anlæggets virkning, hvis kontrollen består i egenkontrol.

I brev af 20. juli 2006 bad Direktoratet for FødevareErhverv om jordbrugskommissionens bemærkninger til det af Dem anførte om, at der efter Deres opfattelse ikke p.t. findes laboratorier, der er akkrediteret til den slags analyser, ligesom der heller ikke er nogle, der er autoriseret til at udtage prøver, som foreskrevet af kommissionen.

Med brev af 23. august 2006 svarede kommissionen, at den ikke havde kendskab til, hvilke laboratorier der er i stand til at foretage de krævede analyser, men at der findes flere laboratorier, som inden for beslægtede områder foretager jord- og vandanalyser. Jordbrugskommissionen har ikke kendskab til de forskellige laboratoriers akkreditering.

I brev af 31. august 2006 meddelte direktoratet jordbrugskommissionen, at det efter direktoratets opfattelse ikke er muligt at stille krav om, at prøveudtagningen skal foretages af autoriseret prøveudtager, og at analyserne skal foretages på et godkendt / akkrediteret laboratorium, medmindre det er muligt at angive de nødvendige prøveudtagere og laboratorier. Direktoratet bad derfor kommissionen oplyse navnene på nogle af de prøveudtagere og laboratorier, der efter kommissionens opfattelse kan udtage og analysere de pågældende prøver.

Med brev af 30. november 2006 svarede kommissionen, at kommissionen ikke er bekendt med, hvem der kan udtage de pågældende prøver, ligesom den heller ikke har kendskab til autorisation eller akkreditering af laboratorier. Kommissionen fastholdt, at betingelsen om uvildige analyser til dokumentation af lavteknologisk effekt er ufravigelig. I modsat fald kan alle typer af anlæg kalde sig lav- eller højteknologisk uden nogen form for sikkerhed for, at de virker efter reglerne i bekendtgørelsen.

Redegørelse for direktoratets afgørelse

Af § 12, stk. 1, nr. 2 i bekendtgørelse nr. 1152 af 23. november 2006 om husdyrhold og arealkrav (tidligere § 11, stk. 1, 1. pkt. i bekendtgørelse nr. 842 af 2. oktober 2002) fremgår det, at en tilladelse til reduktion af arealkravet med 25 pct. skal betinges af, at husdyrproducenten hvert år godtgør over for jordbrugskommissionen, at gyllesepareringsanlægget fungerer, som det har været forudsat ved tilladelsen.

Af punkt 4.4. Betingelser for tilladelse til gylleseparering i vejledning nr. 97 af 15. oktober 2002 om husdyrhold og arealkrav m.v. fremgår det, at en dokumentation/redegørelse f.eks. kan bestå af resultater af analyser, prøver osv., producent- eller konsulenterklæringer, kontrol- og driftsrapporter eller lignende.

Afgørelsen af, i hvilken form dokumentationen skal foreligge, herunder at der skal udtages ugentlige prøver, beror på et skøn, der udøves af jordbrugskommissionen.

Direktoratet finder dog, at det er en retlig fejl, når kommissionen har gjort sin afgørelse betinget af, at de ugentlige prøver skal udtages af autoriseret prøveudtager og analyseres på akkrediteret laboratorium, når det ikke samtidig er muligt at angive nogen autoriseret prøveudtager eller noget akkrediteret laboratorium, der kan udtage og analysere prøverne.

Direktoratet har derfor - som nævnt - ophævet afgørelsen og hjemvist sagen til fornyet behandling i kommissionen.

Med venlig hilsen

---«