

Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 10424 af 20/04/2006 (Gældende)

Klage over fejloperation af ankelled (stivgørende operation)

Ministerium: Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Journalnummer: J. nr. 0553517

Klage over fejloperation af ankelled (stivgørende operation)

Resumé

En 59-årig mand fik i oktober 2002 af overlæge A foretaget en stivgørende operation i ankelledet på et sygehus. Den efterfølgende behandling fandt sted på et andet sygehus.

Ved den første postoperative kontrol i november 2002 blev patienten tilset af overlæge B, der fandt det for tidligt at lade ham støtte, da der ikke var foretaget nogen intern fiksation. Ved kontrol i april 2003 var den ønskede heling i stivgørelsen ikke opnået, hvorfor der skulle foretages en reoperation.

Der blev klaget over, at der blev fejlopereret i højre ankelled. Det blev anført, at der ikke blev sat skruer i til fastholdelse af foden under heling, og at dette har medført, at der er kommet arvæv, og at der fortsat var smerter.

Nævnet fandt grundlag for kritik af overlæge A.

Nævnet lagde vægt på, at overlæge A foretog operationen således, at der blev foretaget affræsning af ledfladernes brusk (transartroskopisk fjernelse). Derefter blev der lagt en stabiliserende cirkulær gips. Gipsen skulle efter 4 uger skiftes til en gågips.

Retslægerådet udtalte, at det er standard at supplere den transartroskopiske fjernelse af bruskrester m.m. med en intern eller ekstern fiksation.

På denne baggrund var det nævnets vurdering, at overlæge A anvendte en operationsteknik, der ikke var i overensstemmelse med normen for almindelig anerkendt faglig standard.

Nævnet fandt ikke grundlag for kritik af overlæge B.

Nævnet lagde desuden vægt på, at overlæge B fandt, at den manglende interne fiksation af anklen kombineret med patientens kraftige underben gjorde, at gipsbandagering var utilstrækkelig fiksation til at tillade vægtbelastning på det pågældende tidspunkt, og at han justerede efterbehandlingsplanen i overensstemmelse hermed.

Retslægerådet udtalte, at overlæge B handlede i overensstemmelse med anerkendt faglig standard, da han vurderede, at anklen var utilstrækkelig stabiliseret og derfor fandt det påkrævet at forlænge aflastningsperioden, og da der senere ikke var heling foretog en ny operation.